

**Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach**

**Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE oraz Niepodlegających Zwrotowi
Środków z Pomocy Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA**

Znak sprawy: 2401-ICE.52.135.2022.2

**Podsumowanie ustaleń dokonanych w
Śląskim Centrum Przedsiębiorczości,
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Śląskiego 2014-2020**

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt został przeprowadzony w okresie od 23.08.2022 r. do 23.09.2022 r. (z przerwami) przez pracownika Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (Zespół audytowy):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności w instytucji (IZ/IP)
Marek Żyła	główny ekspert skarbowy	Nie prowadzono. Czynności prowadzono w siedzibie IAS w Katowicach, w dniach: 23 i 25 sierpnia oraz 16, 22 i 23 września 2022 roku, na podstawie dokumentów przekazanych elektronicznie przez ŚCP.

W dniu 23.09.2022 r., w czynnościach uczestniczyła Ewa Gerlach, Naczelnik Wydziału ICE IAS w Katowicach.

Audyt dotyczył następujących Projektów:

Lp.	Nr Projektu	Nazwa Projektu
1	RPSL.01.02.00-24-065D/17	Innowacyjna autonomiczna kamera do wykrywania wolnych miejsc parkingowych i zajętość pasów ruchu w oparciu o sieci neuronowe
2	RPSL.03.02.00-24-006H/16	Wprowadzenie usługi telemedycznej do zastosowania w profilaktyce, diagnostyce i terapii medycznej w kardiologii opartej o innowacyjne rozwiązania technologiczne oraz organizacyjne
3	RPSL.03.02.00-24-010C/18	Zasadnicza zmiana całościowego procesu świadczenia usług poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu
4	RPSL.03.02.00-24-01D2/16	Opracowanie innowacyjnej integracji nowoczesnych urządzeń telemetrii oraz infrastruktury w celu automatyzacji Ośrodka Doskonalenia Techniki Jazdy

zrealizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 i następujących korekt poświadczonych do Komisji Europejskiej:

Lp.	Nr Projektu	Numer wniosku Beneficjenta o płatność	Kwota wydatków kwalifikowanych /korekty/ PLN	Kwota wydatków kwalifikowanych /korekty/ EUR
1	2	3	4	5
1	RPSL.01.02.00-24-065D/17	RPSL.01.02.00-24-065D/17-003	-4 200,00 zł	- 987,89 €
2	RPSL.01.02.00-24-065D/17	RPSL.01.02.00-24-065D/17-004	-4 200,00 zł	- 958,71 €
3	RPSL.01.02.00-24-065D/17	RPSL.01.02.00-24-065D/17-005	-4 200,00 zł	- 971,95 €
4	RPSL.01.02.00-24-065D/17	RPSL.01.02.00-24-065D/17-006	-4 200,00 zł	- 973,94 €
5	RPSL.01.02.00-24-065D/17	RPSL.01.02.00-24-065D/17-007	-1 400,00 zł	- 316,44 €
6	RPSL.03.02.00-24-006H/16	RPSL.03.02.00-24-006H/16-001	-112 964,00 zł	-26 584,14 €
7	RPSL.03.02.00-24-006H/16	RPSL.03.02.00-24-006H/16-002	-169 444,44 zł	-39 933,17 €
8	RPSL.03.02.00-24-006H/16	RPSL.03.02.00-24-006H/16-003	-67 200,00 zł	-15 938,90 €
9	RPSL.03.02.00-24-010C/18	RPSL.03.02.00-24-010C/18-001	-628 679,71 zł	-147 477,00 €
10	RPSL.03.02.00-24-010C/18	RPSL.03.02.00-24-010C/18-002	-647 047,52 zł	-152 006,84 €
11	RPSL.03.02.00-24-01D2/16	RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002	- 4 740 000,00 zł	- 1 086 383,53 €

Audyt dotyczył następujących obszarów:

- 1. Identyfikacja dokumentu będącego pierwszą informacją o wykryciu przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia kwoty nienależnie / nadmiernie pobranych środków.**

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Umowy o dofinansowanie, zawarte przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości (Instytucja Pośrednicząca w ramach RPOWSL 2014-2020 - ŚCP), z:
 - (1) **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa - Umowa nr UDA-RPSL.01.02.00-24-065D/17-00 z dnia 16.04.2018 r.;
 - (2) **Telemedycyna Polska** S.A. - Umowa nr UDA-RPSL.03.02.00-24-006H/16-00 z dnia 13.03.2017 r.;
 - (3) **Wizbud** Sp. z o.o. w upadłości - Umowa nr UDA-RPSL.03.02.00-24-010C/18-00 z dnia 30.01.2019 r.;
 - (4) **Grupa Cargo** Sp. z o.o. Sp. komandytowa - Umowa nr UDA-RPSL.03.02.00-24-01D2/16-00 z dnia 09.03.2017 r.;
- 2) Wnioski o płatność, których dotyczą badane korekty, nr:
 - (1) **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:
 1. RPSL.01.02.00-24-065D/17-003, zatwierdzony w dniu 24.06.2019 r.;
 2. RPSL.01.02.00-24-065D/17-004, zatwierdzony w dniu 12.08.2019 r.;
 3. RPSL.01.02.00-24-065D/17-005, zatwierdzony w dniu 03.12.2019 r.;
 4. RPSL.01.02.00-24-065D/17-006, zatwierdzony w dniu 03.02.2020 r.;
 5. RPSL.01.02.00-24-065D/17-007, zatwierdzony w dniu 14.05.2020 r.;
 - (2) **Telemedycyna Polska** S.A.:
 1. RPSL.03.02.00-24-006H/16-001, zatwierdzony w dniu 27.06.2017 r.;
 2. RPSL.03.02.00-24-006H/16-002, zatwierdzony w dniu 11.10.2017 r.;
 3. RPSL.03.02.00-24-006H/16-003, zatwierdzony w dniu 06.04.2018 r.;
 - (3) **Wizbud** Sp. z o.o. w upadłości:
 1. RPSL.03.02.00-24-010C/18-001, zatwierdzony w dniu 16.10.2019 r.;
 2. RPSL.03.02.00-24-010C/18-002, zatwierdzony w dniu 04.12.2019 r.;
 - (4) **Grupa Cargo** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:
 1. RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002, zatwierdzony w dniu 21.05.2018 r.;
- 3) Zapisy w Systemie informatycznym SL2014, dotyczące badanych Projektów, w szczególności:
 - (1) Deklaracje wydatków IP, dotyczące zatwierdzonych wniosków o płatność (przed stwierdzeniem badanych nieprawidłowości), nr:
 1. **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:
 1. RPSL.IP.01-D12/18-01, przekazana w dniu 10.07.2019 r., kurs EUR: 4,2515 zł;
 2. RPSL.IP.01-D02/19-01, przekazana w dniu 19.09.2019 r., kurs EUR: 4,3809 zł;
 3. RPSL.IP.01-D05/19-01, przekazana w dniu 11.12.2019 r., kurs EUR: 4,3212 zł;
 4. RPSL.IP.01-D08/19-01, przekazana w dniu 23.03.2020 r., kurs EUR: 4,3124 zł;
 5. RPSL.IP.01-D11/19-01, przekazana w dniu 18.06.2020 r., kurs EUR: 4,4242 zł;
 2. **Telemedycyna Polska** S.A.:
 1. RPSL.IP.01-D01/17-00, przekazana w dniu 11.08.2017 r., kurs EUR: 4,2493 zł;
 2. RPSL.IP.01-D04/17-01, przekazana w dniu 15.11.2017 r., kurs EUR: 4,2432 zł;
 3. RPSL.IP.01-D10/17-00, przekazana w dniu 14.05.2018 r., kurs EUR: 4,2161 zł;
 3. **Wizbud** Sp. z o.o. w upadłości:
 1. RPSL.IP.01-D04/19-01, przekazana w dniu 25.11.2019 r., kurs EUR: 4,2629 zł;
 2. RPSL.IP.01-D06/19-01, przekazana w dniu 27.01.2020 r., kurs EUR: 4,2567 zł;
 4. **Grupa Cargo** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:
 1. RPSL.IP.01-D12/17-01, przekazana w dniu 10.07.2018 r., kurs EUR: 4,3631 zł;
 - (2) Wnioski do KE, dotyczące zatwierdzonych wniosków o płatność (przed stwierdzeniem badanych nieprawidłowości), nr:
 1. **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:
 1. RPSL.IC.00-W19/18-00, przekazany w dniu 29.07.2019 r.;

2. RPSL.IC.00-W03/19-00, przekazany w dniu 21.10.2019 r.;
 3. RPSL.IC.00-W07/19-00, przekazany w dniu 20.12.2019 r.;
 4. RPSL.IC.00-W11/19-00, przekazany w dniu 17.04.2020 r.;
 5. RPSL.IC.00-W14/19-00, przekazany w dniu 17.07.2020 r.;
2. **Telemedycyna Polska S.A.:**
 1. RPSL.IC.00-W02/17-00, przekazany w dniu 04.09.2017 r.;
 2. RPSL.IC.00-W05/17-00, przekazany w dniu 14.12.2017 r.;
 3. RPSL.IC.00-W14/17-00, przekazany w dniu 13.06.2018 r.;
 3. **Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:**
 1. RPSL.IC.00-W06/19-00, przekazany w dniu 06.12.2019 r.;
 2. RPSL.IC.00-W08/19-00, przekazany w dniu 17.02.2020 r.;
 4. **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. RPSL.IC.00-W16/17-00, przekazany w dniu 31.07.2018 r.;
- (3) Karty obciążenia, nr:
1. **Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. RPSL.IP.01-W0013/22/001, z dnia 21.04.2022 r., Kwota wycofana;
 2. RPSL.IP.01-W0013/22/002, z dnia 21.04.2022 r., Kwota wycofana;
 3. RPSL.IP.01-W0013/22/003, z dnia 21.04.2022 r., Kwota wycofana;
 4. RPSL.IP.01-W0013/22/004, z dnia 21.04.2022 r., Kwota wycofana;
 5. RPSL.IP.01-W0013/22/005, z dnia 21.04.2022 r., Kwota wycofana;
 2. **Telemedycyna Polska S.A.:**
 1. RPSL.IP.01-W0032/21/001, z dnia 17.09.2021 r., Kwota wycofana;
 2. RPSL.IP.01-W0032/21/002, z dnia 17.09.2021 r., Kwota wycofana;
 3. RPSL.IP.01-W0032/21/003, z dnia 17.09.2021 r., Kwota wycofana;
 3. **Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:**
 1. RPSL.IP.01-W0019/21/001, z dnia 05.07.2021 r., Kwota wycofana;
 2. RPSL.IP.01-W0020/21/002, z dnia 05.07.2021 r., Kwota wycofana;
 4. **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. RPSL.IP.01-W0042/21/001, z dnia 30.12.2021 r., Kwota wycofana;
- (4) Deklaracje wydatków IP, dotyczące badanych korekt, nr:
1. **Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. RPSL.IP.01-D11/21-01, przekazana w dniu 30.05.2022 r., korekta nr RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 003 -K 01;
 2. RPSL.IP.01-D11/21-01, przekazana w dniu 30.05.2022 r., korekta nr RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 004 -K 01;
 3. RPSL.IP.01-D11/21-01, przekazana w dniu 30.05.2022 r., korekta nr RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 005 -K 01;
 4. RPSL.IP.01-D13/21-01, przekazana w dniu 07.07.2022 r., korekta nr RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 006 -K 01;
 5. RPSL.IP.01-D13/21-01, przekazana w dniu 07.07.2022 r., korekta nr RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 007 -K 01;
 2. **Telemedycyna Polska S.A.:**
 1. RPSL.IP.01-D03/21-01, przekazana w dniu 28.10.2021 r., korekta nr RPSL.03.02.00-24-006H/16 - 001 -K 01;
 2. RPSL.IP.01-D03/21-01, przekazana w dniu 28.10.2021 r., korekta nr RPSL.03.02.00-24-006H/16 - 002 -K 01;
 3. RPSL.IP.01-D03/21-01, przekazana w dniu 28.10.2021 r., korekta nr RPSL.03.02.00-24-006H/16 - 003 -K 01;
 3. **Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:**

1. RPSL.IP.01-D01/21-00, przekazana w dniu 24.08.2021 r., korekta nr RPSL.03.02.00-24-010C/18 - 001 -K 01;
 2. RPSL.IP.01-D01/21-00, przekazana w dniu 24.08.2021 r., korekta nr RPSL.03.02.00-24-010C/18 - 002 -K 01;
 4. **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. RPSL.IP.01-D08/21-00, przekazana w dniu 23.02.2022 r., korekta nr RPSL.03.02.00-24-01D2/16 - 002 -K 01;
- (5) Wnioski do KE, dotyczące badanych korekt, nr:
1. **Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. RPSL.IC.00-W09/21-00, przekazany w dniu 14.07.2022 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,2515 zł;
 2. RPSL.IC.00-W09/21-00, przekazany w dniu 14.07.2022 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,3809 zł;
 3. RPSL.IC.00-W09/21-00, przekazany w dniu 14.07.2022 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,3212 zł;
 4. RPSL.IC.00-W10/21-00, przekazany w dniu 27.07.2022 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,3124 zł;
 5. RPSL.IC.00-W10/21-00, przekazany w dniu 27.07.2022 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,4242 zł;
 2. **Telemedycyna Polska S.A.:**
 1. RPSL.IC.00-W03/21-00, przekazany w dniu 17.12.2021 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,2493 zł;
 2. RPSL.IC.00-W03/21-00, przekazany w dniu 17.12.2021 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,2432 zł;
 3. RPSL.IC.00-W03/21-00, przekazany w dniu 17.12.2021 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,2161 zł;
 3. **Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:**
 1. RPSL.IC.00-W01/21-00, przekazany w dniu 19.10.2021 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,2629 zł;
 2. RPSL.IC.00-W01/21-00, przekazany w dniu 19.10.2021 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,2567 zł;
 4. **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. RPSL.IC.00-W07/21-00, przekazany w dniu 30.03.2022 r., kurs EUR dotyczący korekty: 4,3631 zł;
- 4) Notatki o nieprawidłowości:
1. **Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. SCP-III-2.6230.418.2020.MKos, z dnia 11.03.2022 r.;
 2. SCP-III-2.6230.418.2020.MKos, z dnia 05.05.2022 r. (korekta);
 2. **Telemedycyna Polska S.A.:**
 1. SCP-IV-1.615.1.2021.JKu, z dnia 17.09.2021 r.;
 3. **Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:**
 1. SCP-III-2.6230.46.2021.AR, z dnia 22.06.2021 r.;
 4. **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
 1. SCP-III-2.6230.475.2020.BRz, z dnia 26.10.2021 r.;
- wraz z Listami sprawdzającymi pn.: Czy wykryte / podejrzewanе naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu Rozporządzenia PE i Rady (UE) Nr 1303/2013;
- 5) Wyjaśnienia ŚCP, z dnia 22.09.2022 r.

W ramach audytu sprawdzono, na podstawie jakiej informacji i kiedy, IP zidentyfikowała wystąpienie nieprawidłowości.

2. Czy w odniesieniu do badanej korekty wydatków wystawione zostały dokumenty, o których mowa w art. 207 ust. 8 lub 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej, w punkcie A) 1.;
- 2) Wezwania, wystosowane przez ŚCP do Beneficjenta, dotyczące zwrotu kwoty nieprawidłowości lub zgody na jej potrącenie:
 - (1) **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa - Wezwanie z dnia 21.04.2022 r., doręczone w dniu: 27.04.2022 r.;
 - (2) **Telemedycyna Polska** S.A. - Wezwanie z dnia 17.09.2021 r., doręczone w dniu: 21.09.2021 r.;
 - (3) **Wizbud** Sp. z o.o. w upadłości - Wezwanie z dnia 24.02.2022 r., doręczone w dniu: 01.03.2022 r.;
 - (4) **Grupa Cargo** Sp. z o.o. Sp. komandytowa - Wezwanie z dnia 30.12.2021 r., doręczone w dniu: 04.01.2022 r.

W ramach audytu sprawdzono, czy w odniesieniu do badanych korekt wydatków, IP sporządziła i doręczyła Beneficjentowi, dokumenty, o których mowa w art. 207 ust. 8 lub 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3. Czy kwota nienależnie lub nadmiernie pobranych środków (bez odsetek) została wyliczona prawidłowo?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej, w punkcie A) 1. W ramach audytu zweryfikowano wyliczenia objętych badaniem korekt finansowych.

4. Czy odsetki (należne UE, tj. karne) od kwoty głównej naliczono zgodnie z zasadami przyjętymi w systemie realizacji programu operacyjnego?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej, w punkcie A) 1. i A) 2.;
- 2) Zlecenia płatności, sporządzone przez ŚCP, dotyczące Wniosków o płatność nr:
 - (1) **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:
 1. RPSL.01.02.00-24-065D/17-003, sporządzone w dniu 24.06.2019 r. - data refundacji: 28.06.2019 r.;
 2. RPSL.01.02.00-24-065D/17-004, sporządzone w dniu 12.08.2019 r. - data refundacji: 19.08.2019 r.;
 3. RPSL.01.02.00-24-065D/17-005, sporządzone w dniu 03.12.2019 r. - data refundacji: 09.12.2019 r.;
 4. RPSL.01.02.00-24-065D/17-006, sporządzone w dniu 03.02.2020 r. - data refundacji: 12.02.2020 r.;
 5. RPSL.01.02.00-24-065D/17-007, sporządzone w dniu 14.05.2020 r. - data refundacji: 26.05.2020 r.;
 - (2) **Telemedycyna Polska** S.A.:
 1. RPSL.03.02.00-24-006H/16-001, sporządzone w dniu 27.06.2017 r. - data refundacji: 05.07.2017 r.;

2. RPSL.03.02.00-24-006H/16-002, sporządzone w dniu 11.10.2017 r. - data refundacji: 18.10.2017 r.;
 3. RPSL.03.02.00-24-006H/16-003, sporządzone w dniu 11.04.2018 r. - data refundacji: 18.04.2018 r.;
- (3) **Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:**
1. RPSL.03.02.00-24-010C/18-001, sporządzone w dniu 16.10.2019 r. - data refundacji: 25.10.2019 r.;
 2. RPSL.03.02.00-24-010C/18-002, sporządzone w dniu 05.12.2019 r. - data refundacji: 16.12.2019 r.;
- (4) **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
1. RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002, sporządzone w dniu 28.05.2018 r. - data refundacji: 04.06.2018 r.;
- 3) Pismo Beneficjenta, w którym wyrażono zgodę na potrącenie nieprawidłowości z kwoty refundacji z bieżącego Wniosku o płatność, z dnia:
- (1) **Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**
1. 28.04.2022 r., data wpływu: 28.04.2022 r., bieżący Wniosek nr: RPSL.01.02.00-24-065D/17-008.

W ramach audytu sprawdzono, czy IP miała obowiązek naliczenia i wykazania odsetek karnych, od należności objętej badaniem - jeśli tak, to czy odsetki zostały naliczone i wykazane prawidłowo.

5. Czy dokonano prawidłowych zapisów w rejestrze obciążeń na projekcie (w odniesieniu do zidentyfikowanej nieprawidłowości (kwoty do odzyskania lub kwoty do wycofania / kwoty, o którą powinien być pomniejszony kolejny wniosek o płatność) oraz w odniesieniu do kwoty odzyskanej lub kwoty wycofanej / kwoty, o którą pomniejszono kolejny wniosek o płatność)?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej, w punkcie A) 1.

W ramach audytu sprawdzono poprawność ujęcia badanych korekt w Rejestrze obciążeń na projekcie.

6. Czy należność została odzyskana w całości lub wycofana w całości / dokonano pomniejszenia kolejnej płatności o całą kwotę podlegającą zwrotowi?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej, w punkcie A) 4.

W ramach audytu sprawdzono przebieg procesu wycofania / odzyskania nienależnie pobranych środków, wypłaconych Beneficjentom.

7. Czy poświadczona korekta została prawidłowo przeliczona na EUR?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej, w punkcie A) 1.

W ramach audytu sprawdzono proces przeliczania kwot badanych korekt na EUR.

8. Czy nieprawidłowe kwoty posiadają odzwierciedlenie w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej, w punkcie A) 4.;
- 2) Wydruki z ksiąg rachunkowych ŚCP, dotyczące badanych nieprawidłowości, ich rozliczenia lub zwrotu - wydruki wygenerowane przez ŚCP w dniu 20 i 22 września 2022 roku.

W ramach audytu sprawdzono sposób ujęcia badanych nieprawidłowości w księgach IP.

B) USTALENIA

- 1. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że istnieje dokument będący pierwszą informacją o wykryciu przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia kwoty nienależnie / nadmiernie pobranych środków.**

ŚCP zidentyfikowało przedmiotowe nieprawidłowości, na podstawie następujących dokumentów (pierwsza informacja administracyjna):

1) Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

Nieprawidłowość została stwierdzona w dniu 11.03.2022 r., na podstawie Informacji pokontrolnej, nr SCP-III-2.6230.418.2020.MKos, z dnia 11.03.2022 r.

Stwierdzenie nieprawidłowości potwierdzono Notatką o nieprawidłowości, nr SCP-III-2.6230.418.2020.MKos, z dnia 11.03.2022 r.

2) Telemedycyna Polska S.A.:

Nieprawidłowość została stwierdzona w dniu 14.09.2021 r., na podstawie wyjaśnień i oświadczeń Beneficjenta, z dnia 08.08.2021 r. i 18.08.2021 r., zweryfikowanych przez IP w Krajowym Rejestrze Sądowym, w dniu 14.09.2021 r.

Stwierdzenie nieprawidłowości potwierdzono Notatką o nieprawidłowości, nr SCP-IV-1.615.1.2021.JKu z dnia 17.09.2021 r.

3) Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:

Nieprawidłowość została stwierdzona w dniu 22.06.2021 r., na podstawie pisma Beneficjenta, z dnia 22.02.2021 r., otrzymanego przez ŚCP w dniu 02.03.2021 r., w którym Beneficjent poinformował IP, iż w dniu 23.12.2020 r., złożył wniosek o ogłoszenie upadłości. Stwierdzenie nieprawidłowości potwierdzono Notatką o nieprawidłowości, nr SCP-III-2.6230.46.2021.AR z dnia 22.06.2021 r.

4) Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

Nieprawidłowość została stwierdzona w dniu 26.10.2021 r., na podstawie Informacji pokontrolnej, nr SCP-III-2.6230.475.2020.BRz, z dnia 26.10.2021 r.

Stwierdzenie nieprawidłowości potwierdzono Notatką o nieprawidłowości, nr SCP-III-2.6230.475.2020.BRz, z dnia 26.10.2021 r.

Zgodnie z ww. dokumentami:

1) Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

IP, w trakcie kontroli na miejscu, stwierdziła iż Beneficjent zaliczył do kosztów kwalifikowanych Projektu, koszty wynajmu oprogramowania, które jest oprogramowaniem udostępnianym przez producenta nieodpłatnie - zatem ponoszenie przez Beneficjenta

kosztów wynajmu tego oprogramowania, jest sprzeczne z zasadą celowości i oszczędności ponoszenia wydatków kwalifikowanych.

2) Telemedycyna Polska S.A.:

Zdaniem IP, Beneficjent utracił statusu MŚP w dniu 19.02.2018 r., tj. przed wypłatą Wniosku o płatność końcową (18.04.2018 r.) i przed wejściem Projektu w okres trwałości.

Zgodnie z Umową o dofinansowanie, do momentu upływu okresu trwałości Projektu niedopuszczalna jest utrata przez Beneficjenta statusu MŚP w wyniku zmian w strukturze właścicielskiej lub zarządczej przedsiębiorstwa Beneficjenta, a polegających w szczególności na przejęciu przedsiębiorstwa Beneficjenta lub uzyskaniu dominującego wpływu na przedsiębiorstwo Beneficjenta przez inne przedsiębiorstwo, niemające statusu MŚP.

W dniu złożenia Wniosku o dofinansowanie (13.01.2016 r.), Beneficjent posiadał status MŚP - małe przedsiębiorstwo. W dniu zawarcia Umowy o dofinansowanie (13.03.2017 r.), Beneficjent posiadał status MŚP - średnie przedsiębiorstwo.

W dniu 19.02.2018 r. Beneficjent oraz spółka Neuca Med. Sp. z o.o., 87-100 Toruń, ul. Forteczna 35-37, NIP 956-23-04-388, zawarły umowę o objęciu nowych akcji spółki Telemedycyna Polska S.A. (Beneficjent), przez spółkę Neuca Med. Sp. z o.o. W dniu 18.05.2018 r., dokonano wpisu w KRS podwyższenia wysokości kapitału zakładowego.

W wyniku objęcia nowych akcji, Neuca Med Sp. z o.o., posiadała łącznie 34,15 % akcji spółki Telemedycyna Polska S.A., tj. więcej niż 25 % akcji.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 Załącznika nr I (*Definicja MŚP*) do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r., określenie „Przedsiębiorstwa partnerskie” oznacza wszystkie przedsiębiorstwa, które nie zostały zakwalifikowane jako przedsiębiorstwa powiązane w rozumieniu ust. 3 i między którymi istnieją następujące związki: przedsiębiorstwo (przedsiębiorstwo wyższego szczebla) posiada, samodzielnie lub wspólnie z co najmniej jednym przedsiębiorstwem powiązaniem w rozumieniu ust. 3, co najmniej 25 % kapitału innego przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa niższego szczebla) lub praw głosu w takim przedsiębiorstwie.

Telemedycyna Polska S.A. nie posiada statusu MŚP, ponieważ:

- Neuca Med Sp. z o.o. oraz Telemedycyna Polska S.A. są od dnia 19.02.2018 r. przedsiębiorstwami partnerskimi oraz, dodatkowo, działają na tym samym rynku (szczegółowo opisanym m.in. w sprawozdaniach finansowych spółek);
- Neuca Med Sp. z o.o. nie posiada statusu MŚP - zatrudniała: w 2017 roku: 3.986 osób, w 2018 roku: 3.927 osób;
- Telemedycyna Polska S.A. nie posiada statusu MŚP - wielkość parametru: zatrudnienie - po uwzględnieniu danych dotyczących podmiotów powiązanych i partnerskich: w 2017 roku: 1.361 osób, w 2018 roku: 1.341 osób;
- zmiana statusu MŚP Beneficjenta, nie wynikała z naturalnego rozwoju firmy, lecz nastąpiła w sposób nagły, na skutek objęcia akcji spółki przez inne duże przedsiębiorstwo.

Pomoc w ramach Działania 3.2 *Innowacje w MŚP*, jest przeznaczona dla podmiotów zaliczanych do kategorii MŚP - Beneficjent, przed wejściem Projektu w okres trwałości, utracił status MŚP.

Informacja przekazana przez ŚCP Beneficjentowi w trakcie realizacji Projektu, iż jedynie w przypadku posiadania przez duże przedsiębiorstwo więcej niż 50 % akcji spółki Beneficjenta, straci status MŚP - była odpowiedzią na pytanie Beneficjenta, zadane w formie hipotetycznej, i nie stanowi wiążącej interpretacji. Beneficjent nie zadał pytania, w które dotyczyło dokładnie przedmiotowej sprawy.

3) **Wizbud Sp. z o.o.** w upadłości:

IP, w dniu 22.06.2021 r., w trakcie prac Komisji ds. zmian w realizacji projektu, ustaliła iż Leasingodawca maszyn, których koszty leasingu Beneficjent zaliczył do wydatków kwalifikowanych Projektu - w związku z brakiem zapłaty rat leasingowych - odebrał maszyny od leasingobiorcy (Beneficjent). Pierwsze maszyny odebrano w dniu 15.06.2020 r. Upadłość Beneficjenta, nie miała charakteru oszukańczego - wynikała ze strat w prowadzonych robotach budowlanych.

4) **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**

Z ustaleń IP, wynika iż Beneficjent, wydatki poniesione w ramach Projektu, udokumentował fikcyjnymi fakturami, tj. fakturami w których ich wystawca [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] poświadczyl nieprawdę.

W ramach Projektu Beneficjent przedstawił 15 faktur na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 4.740.000,00 zł, w tym 12 faktur wystawionych przez [REDAKTOWANO] na łączną kwotę wydatków kwalifikowanych 4.226.476,00 zł (89 % wydatków).

[REDAKTOWANO], pismem z dnia 26.03.2020 r., poinformowała ŚCP, iż prowadzi śledztwo [REDAKTOWANO] wszczęte w wyniku uzasadnionego podejrzenia, iż [REDAKTOWANO] uczestniczyła w popełnieniu przestępstwa, mającego na celu uzyskanie nienależnej dotacji, poprzez przedstawianie dokumentów poświadczających nieprawdę.

ŚCP, pismem z dnia 28.12.2020 r., wszczęło kontrolę Projektu - kontrola trwałości. Informację pokontrolną, przesłano do Beneficjenta, pismem z dnia 26.10.2021 r. W Informacji stwierdzono m.in. iż:

- Beneficjent, pomimo kilkakrotnego wezwania, nie przedłożył dokumentacji zdjęciowej zakupionych urządzeń - IP uznała, iż Beneficjent odmówił poddania się kontroli, naruszając postanowienia § 13 Umowy o dofinansowanie;
- w oparciu o ustalenia [REDAKTOWANO], IP stwierdziła iż wszystkie przedstawione w rozliczeniu Projektu, faktury wystawione przez [REDAKTOWANO] poświadczają nieprawdę - IP uznała iż nie mogą one stanowić podstawy do refundacji wydatków, zgodnie z zapisami § 5 ust. 8 Umowy o dofinansowanie. Powyższe stwierdzenie, oparto w szczególności na treści zeznań świadków, złożonych w ramach śledztwa.

2. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że w odniesieniu do badanych korekt wydatków wystawione zostały dokumenty, o których mowa w art. 207 ust. 8 lub 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W trakcie audytu, stwierdzono iż ŚCP wystosowało do Beneficjentów pisma, w których opisało stwierdzone nieprawidłowości, w tym wskazało ich wysokość oraz wezwało te podmioty do wyrażenia zgody na potrącenie kwoty nieprawidłowości (tylko Projekt nr RPSL.01.02.00-24-065D/17, będący jeszcze w trakcie realizacji) lub do ich zwrotu (wszystkie badane Projekty), w terminie 14 dni od otrzymania pisma (Wezwanie do zwrotu środków lub do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności).

1) **Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**

W Wezwaniu ŚCP, wskazało jako jego podstawę:

- art. 207 ust. 8 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), w związku z art. 207 ust. 1 pkt 3 tej ustawy, zgodnie z którymi:
 - art. 207 ust. 1 pkt 3: W przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są:
 - pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokościpodlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, o której mowa w ust. 9, na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy;
 - art. 207 ust. 8 pkt 1 i 2: W przypadku stwierdzenia okoliczności, o których mowa w ust. 1, instytucja określona odpowiednio w ust. 9, 11 i 11a lub instytucja, która podpisała z beneficjentem umowę o dofinansowanie, wzywa do:
 - zwrotu środków lub
 - do wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności, o którym mowa w ust. 2, w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania;
- § 8 ust. 1 i 2 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którymi:
 - § 8 ust. 1: Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem obowiązujących procedur lub pobrał dofinansowanie w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w terminie i na rachunki bankowe wskazane przez IP RPO WSL - ŚCP. W przypadku braku działania ze strony Beneficjenta, IP RPO WSL - ŚCP podejmuje środki prawne zmierzające do odzyskania dofinansowania zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, ustawą wdrożeniową oraz zgodnie z ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
 - § 8 ust. 2: W sytuacji, o której mowa w ust. 1, IP RPO WSL - ŚCP może wstrzymać kolejną transzę refundacji lub dokonać potrącenia odpowiednich środków z kwoty kolejnej transzy refundacji, na zasadach określonych w obowiązujących przepisach, w szczególności w ust. 3, lub wezwać Beneficjenta do zwrotu środków w określonym terminie.

W Notatce o nieprawidłowości ŚCP, wskazało iż Beneficjent naruszył:

- art. 2 pkt 32 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.), zgodnie z którym:
 - Użyte w ustawie określenia oznaczają: wytyczne - instrument prawny określający ujednoczone warunki i procedury wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności skierowane do instytucji uczestniczących w realizacji programów operacyjnych oraz stosowane przez te instytucje na podstawie właściwego porozumienia, kontraktu terytorialnego albo umowy oraz przez beneficjentów na podstawie umowy o dofinansowanie projektu albo decyzji o dofinansowaniu projektu;
- przepisy Wytycznych programowych w zakresie kwalifikowania wydatków z europejskiego funduszu rozwoju regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020;
- § 5 ust. 3 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym:
 - § 5 ust. 3: Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności udzielając zamówień i ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie,

efektywnie, przejrzystie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

2) Telemedycyna Polska S.A.:

W Wezwaniu ŚCP, wskazało jako jego podstawę:

- art. 207 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), w związku z art. 207 ust. 1 pkt 3 tej ustawy;
- art. 107 ust. 3 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, zgodnie z którym:
 - art. 107 ust. 3 lit. c): Za zgodną z rynkiem wewnętrznym może zostać uznana pomoc przeznaczona na ułatwianie rozwoju niektórych działań gospodarczych lub niektórych regionów gospodarczych, o ile nie zmienia warunków wymiany handlowej w zakresie sprzecznym ze wspólnym interesem;
- zapisy Załącznika nr I (*Definicja MŚP*) do Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, ze zm.);
- zapisy Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 oraz zapisy Regulamin konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-001/15 dla Działania 3.2 (*Innowacje w MŚP*) w ramach osi priorytetowej III (*Konkurencyjność MŚP*) Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020:
 - Typ beneficjenta: Do konkursu mogą przystąpić Wnioskodawcy posiadający status mikro, małych i średnich przedsiębiorstw zgodnie z Załącznikiem I Rozporządzenia 651/2014, posiadający wpis do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej;
- § 4 ust. 4, § 5 ust. 3, § 9 ust. 3 pkt 1), § 12 ust. 1 pkt 1) oraz § 14 ust. 6, 7 i 8 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którymi:
 - § 4 ust. 4: Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie;
 - § 5 ust. 3: Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności udzielając zamówień i ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie, efektywnie, przejrzystie i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z Programu, SZOOP, właściwych przepisów prawa i właściwych Wytycznych oraz na warunkach określonych w Umowie, jak również w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie do końca okresu trwałości;
 - § 9 ust. 3 pkt 1): W związku z realizacją inwestycji w ramach Projektu Beneficjent oświadcza, że od momentu rozpoczęcia realizacji Projektu do zakończenia okresu trwałości Projektu, nabyte aktywa będą użytkowane zgodnie z celem określonym we wniosku o dofinansowanie;
 - § 12 ust. 1 pkt 1): Beneficjent zobowiązuje się do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji Projektu oraz niezwłocznego, w terminie nie dłuższym niż 10 dni od danego zdarzenia, informowania IP RPO WSL o wszelkich zdarzeniach powodujących lub mogących powodować zmiany w Projekcie, a także o ewentualnych nieprawidłowościach lub problemach w realizacji Projektu albo o zamiarze zaprzestania jego realizacji;
- § 14:
 - ust. 6: Beneficjent jest zobowiązany do niezwłocznego, nie później niż 14 dni od powzięcia informacji o zmianie, poinformowania IP RPO WSL o wszelkich okolicznościach, które

spowodowały lub mogą spowodować nieutrzymanie trwałości Projektu, a także zmianę kwalifikowalności wydatków aż do momentu upływu okresu trwałości Projektu;

- ust. 7: Do momentu upływu okresu trwałości Projektu Beneficjent zobowiązuje się do niedokonywania zmian formy prawnej przedsiębiorstwa Beneficjenta lub przeniesienia jego przedsiębiorstwa w całości lub części na podmiot trzeci, za wyjątkiem takich zmian, które dokonywane są w trybie określonym w Tytule IV Kodeksu spółek handlowych i które skutkują wstąpieniem podmiotu działającego w zmienionej formie prawnej (spółka przekształcona) lub podmiotu trzeciego (spółka przejmująca lub spółka nowo zawiązana) w ogół praw i obowiązków Beneficjenta z mocy prawa. Beneficjent zobowiązany jest poinformować IP RPO WSL o wszelkich planowanych zmianach przed ich przeprowadzeniem;
- ust. 8: Do momentu upływu okresu trwałości Projektu niedopuszczalna jest utrata przez Beneficjenta statusu MŚP w wyniku zmian w strukturze właścicielskiej lub zarządczej przedsiębiorstwa Beneficjenta, a polegających w szczególności na przejęciu przedsiębiorstwa Beneficjenta lub uzyskaniu dominującego wpływu na przedsiębiorstwo Beneficjenta przez inne przedsiębiorstwo, niemające statusu MŚP. W powyższej sytuacji utrata przez Beneficjenta statusu MŚP następuje w dniu przejęcia jego przedsiębiorstwa lub uzyskania dominującego wpływu na to przedsiębiorstwo przez przedsiębiorstwo niemające statusu MŚP.

3) **Wizbud Sp. z o.o.:**

W Wezwaniu do zapłaty ŚCP, wskazało jako jego podstawę:

- art. 207 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), w związku z art. 207 ust. 1 pkt 3 tej ustawy;
 - art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 ze zm.), zgodnie z którym:
 - art. 71: W przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne dokonuje się zwrotu wkładu z EFSI, jeżeli w okresie pięciu lat od płatności końcowej na rzecz beneficjenta lub w okresie ustalonym zgodnie z zasadami pomocy państwa, tam gdzie ma to zastosowanie, zajdzie którakolwiek z poniższych okoliczności:
 - a) zaprzestanie działalności produkcyjnej lub przeniesienie jej poza obszar objęty programem;
 - b) zmiana własności elementu infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;
 - c) istotna zmiana wpływająca na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów.
- Kwoty nienależnie wypłacone w odniesieniu do takiej operacji są odzyskiwane przez państwo członkowskie w wysokości proporcjonalnej do okresu, w którym nie spełniono wymogów. Państwa członkowskie mogą skrócić okres ustalony w akapicie pierwszym do trzech lat w przypadkach dotyczących utrzymania inwestycji lub miejsc pracy stworzonych przez MŚP;
- § 14 ust. 4 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym:

- § 14 ust. 4: Stwierdzenie naruszenia zasady trwałości, o której mowa w art. 71 rozporządzenia ogólnego, powoduje obowiązek zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania otrzymanego na realizację Projektu wraz z odsetkami, w kwocie obliczonej proporcjonalnie do okresu niezachowania obowiązku trwałości - w trybie określonym w art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, chyba że przepisy regulujące udzielanie pomocy publicznej stanowią inaczej.

4) Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

W Wezwaniu ŚCP, wskazało jako jego podstawę:

- art. 207 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.), w związku z art. 207 ust. 1 pkt 3 tej ustawy;
- § 4 ust. 4, § 5 ust. 3, ust. 5 pkt 1) i ust. 8, § 11 ust. 2 pkt 4) i 5), § 12 ust. 1 pkt 1), 2) i 6), § 13 ust. 4 i 5 Umowy o dofinansowanie, zgodnie z którymi:
 - § 4 ust. 4: Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu, zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie. Zmiana wniosku o dofinansowanie wymaga akceptacji IP RPO WSL z zastrzeżeniem ust. 3 oraz § 17 ust. 4;
 - § 5 ust. 3: Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu z należytą starannością, w szczególności udzielając zamówień i ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie, efektywnie, przejrzysto i oszczędnie z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z obowiązującymi regułami, zasadami i postanowieniami wynikającymi z Programu, SZOOP, właściwych przepisów prawa i właściwych Wytycznych oraz na warunkach określonych w Umowie, jak również w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację Projektu oraz osiągnięcie i utrzymanie celów, w tym wskaźników produktu i rezultatu zakładanych we wniosku o dofinansowanie do końca okresu trwałości;
 - § 5 ust. 5 pkt 1): W zakresie realizacji, w tym trwałości projektu, Beneficjent zobowiązuje się do przedstawiania na żądanie IP RPO WSL oraz innym uprawnionym podmiotom informacji, według stanu na dzień podpisania Umowy, o wszystkich realizowanych przez siebie projektach finansowanych lub współfinansowanych z funduszy i programów Unii Europejskiej, jak również wszelkich dokumentów, oświadczeń, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu w wyznaczonym terminie;
 - § 5 ust. 8: Przedstawienie w toku wykonywanych czynności związanych z Projektem nieprawdziwych, sfałszowanych, podrobionych, przerobionych lub poświadczających nieprawdę albo niepełnych dokumentów, oświadczeń lub informacji jest zabronione i może stanowić przesłankę do rozwiązania Umowy;
 - § 11 ust. 2 pkt 4): Beneficjent zobowiązuje się do przestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego m.in. w zakresie zapewnienia zasad przejrzystości, jawności i uczciwej konkurencji oraz równości szans i równego traktowania wykonawców na rynku ofert w tym upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem;
 - § 11 ust. 2 pkt 5): Beneficjent zobowiązuje się do dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów;
 - § 12 ust. 1 pkt 1): Beneficjent zobowiązuje się do systematycznego monitorowania przebiegu realizacji Projektu oraz niezwłocznego, w terminie nie dłuższym niż 10 dni od danego zdarzenia, informowania IP RPO WSL o wszelkich zdarzeniach powodujących lub mogących powodować zmiany w Projekcie, a także o ewentualnych nieprawidłowościach lub problemach w realizacji Projektu albo o zamiarze zaprzestania jego realizacji;
 - § 12 ust. 1 pkt 2): Beneficjent zobowiązuje się do osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników produktu i wskaźników rezultatu;

- § 12 ust. 1 pkt 6): Beneficjent zobowiązuje się do przekazywania w terminie określonym przez IP RPO WSL i na jej żądanie wszelkich dokumentów, informacji i wyjaśnień związanych z realizacją Projektu lub służących monitorowaniu postępów w jego realizacji lub monitorowaniu utrzymywania trwałości, również w okresie wskazanym w § 15 ust. 1 Umowy;
- § 13 ust. 4: Beneficjent zobowiązuje się zapewnić podmiotom, o których mowa w ust. 1, prawo do m.in.:
 - pełnego wglądu we wszystkie dokumenty (również niezwiązane bezpośrednio z realizacją Projektu), w tym dokumenty elektroniczne, przez cały okres ich przechowywania określony w § 15 ust. 1 Umowy oraz umożliwić tworzenie ich uwierzytelnionych kopii i odpisów;
 - dokonania oględzin oraz pełnego dostępu w szczególności do obiektów, terenów i pomieszczeń, w których realizowany jest Projekt lub zgromadzona jest dokumentacja dotycząca realizowanego Projektu oraz dostępu do związanych z Projektem systemów teleinformatycznych;
 - zapewnienia w trakcie przeprowadzania Kontroli obecności Beneficjenta oraz osób zaangażowanych w realizację Projektu, które udzielą wszelkich wyjaśnień na temat wydatków i innych zagadnień związanych z realizacją Projektu;
- § 13 ust. 5: Niespełnienie przez Beneficjenta w trakcie Kontroli realizacji Projektu obowiązków określonych w ust. 4 jest traktowane jak odmowa poddania się Kontroli.

3. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że kwota nienależnie lub nadmiernie pobranych środków (bez odsetek) została wyliczona prawidłowo.

SCP wyliczyło kwoty nieprawidłowości w następujący sposób:

1) **Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**

Beneficjent we Wnioskach o płatność nr:

- RPSL.01.02.00-24-065D/17-003,
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-004,
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-005,
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-006,
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-007

wykazał wydatki poniesione m.in. w ramach Sygnatur kosztów, nr:

- WYD009 *Wynajem aparatury badawczej* (Zadanie 1: *Prace przemysłowe* - dofinansowanie: 80 % wydatków kwalifikowanych),
- WYD005 *Wynajem aparatury badawczej* (Zadanie 2: *Prace rozwojowe* - dofinansowanie: 60 % wydatków kwalifikowanych)

dotyczące najmu aparatury badawczej, zgodnie z Umową najmu aparatury badawczej, [REDAKTOWANE]

- RPSL.01.02.00-24-065D/17-003,
 - za: styczeń, luty i marzec 2019 roku;
 - w łącznej kwocie:
 - wydatki kwalifikowane (WYD009): 13.170,00 zł (4.390 x 3 miesiące),
 - dofinansowanie (80 %): 10.536,00 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-004,
 - za: kwiecień, maj i czerwiec 2019 roku;
 - w łącznej kwocie:
 - wydatki kwalifikowane (WYD009): 13.170,00 zł (4.390 x 3 miesiące),

- dofinansowanie (80 %): 10.536,00 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-005,
 - za: lipiec, sierpień i wrzesień 2019 roku;
 - w łącznej kwocie:
 - wydatki kwalifikowane (WYD009): 13.170,00 zł (4.390 x 3 miesiące),
 - dofinansowanie (80 %): 10.536,00 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-006,
 - za: październik, listopad i grudzień 2019 roku;
 - w łącznej kwocie:
 - wydatki kwalifikowane:
 - WYD009: 7.609,33 zł (4.390,00 za październik oraz 3.219,33 zł za część listopada (73,33 %)),
 - WYD005: 5.560,64 zł (1.170,67 zł za część listopada oraz 4.390,00 za grudzień);
 - dofinansowanie:
 - WYD009: 6.087,46 zł (80 %),
 - WYD005: 3.336,40 zł (60 %)
 - Razem: 9.423,86 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-007,
 - za: styczeń 2020 roku;
 - w kwocie:
 - wydatki kwalifikowane (WYD005): 4.390,00 zł,
 - dofinansowanie (60 %): 2.634,00 zł.

Zgodnie z ww. umową, najem obejmował 11 rodzajów urządzeń i oprogramowania, w tym oprogramowanie [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]

IP, w trakcie kontroli na miejscu, stwierdziła iż ww. oprogramowanie jest oprogramowaniem udostępnianym przez producenta nieodpłatnie - zatem ponoszenie przez Beneficjenta kosztów wynajmu tego oprogramowania, jest sprzeczne z zasadą celowości i oszczędności ponoszenia wydatków kwalifikowanych.

Jako niekwalifikowane uznano:

- RPSL.01.02.00-24-065D/17-003:
 - wydatki niekwalifikowane: 4.200,00 zł (700 x 2 x 3 miesiące),
 - dofinansowanie: 3.360,00 zł (80 %);
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-004:
 - wydatki niekwalifikowane: 4.200,00 zł (700 x 2 x 3 miesiące),
 - dofinansowanie: 3.360,00 zł (80 %);
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-005:
 - wydatki niekwalifikowane: 4.200,00 zł (700 x 2 x 3 miesiące),
 - dofinansowanie: 3.360,00 zł (80 %);
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-006:
 - wydatki niekwalifikowane:
 - WYD009: 2.426,62 zł (700 x 2 + 513,31 x 2 (73,33 %)),
 - WYD005: 1.773,38 zł (186,69 x 2 + 700 x 2)
 - Razem: 4.200,00 zł;
 - dofinansowanie:
 - 1.941,30 zł (80 %),
 - 1.064,06 (60 %)
 - Razem: 3.005,36 zł;

- RPSL.01.02.00-24-065D/17-007:
 - wydatki niekwalifikowane: 1.400,00 zł (700 x 2 x 1 miesiąc),
 - dofinansowanie: 840,00 zł (60 %).

Ogółem

- wydatki niekwalifikowane: 18.200,00 zł,
- dofinansowanie: 13.925,36 zł.

2) Telemedycyna Polska S.A.:

Beneficjent we Wnioskach o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-006H/16-001,
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-002,
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-003

wykazał wydatki kwalifikowane w wysokości:

- RPSL.03.02.00-24-006H/16-001: 112.964,00 zł,
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-002: 169.444,44 zł,
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-003: 67.200,00 zł

Zgodnie z zapisami Notatki o nieprawidłowości:

Na Beneficjenta została nałożona korekta finansowa w proporcji 100 % wypłaconych środków, w związku z faktem utraty przez Beneficjenta statusu MŚP w dniu 19.02.2018 r., tj. przed wypłatą Wniosku o płatność końcową (18.04.2018 r.) i przed wejściem Projektu w okres trwałości. Wskazana zmiana uniemożliwiła bowiem osiągnięcie i utrzymanie celów Projektu, opisanych we Wnioskach o dofinansowanie, w okresie trwałości przez tegoż przedsiębiorcę. Wniosek o dofinansowanie zakładał, że cel główny oraz cele szczegółowe Projektu są zgodne z RPO WSL na lata 2014-2020 oraz że realizacja Projektu przyczyni się do realizacji celów szczegółowych osi priorytetowej jakimi są ulepszone warunki do rozwoju MŚP i zwiększone zastosowania innowacji w MŚP. Inwestycja według wnioskodawcy ubiegającego się o dofinansowanie miała wpisać się również w cel szczegółowy Działania 3.2 jakim jest zwiększone zastosowanie innowacji w MŚP.

Jako niekwalifikowane uznano:

- RPSL.03.02.00-24-006H/16-001:
 - wydatki niekwalifikowane: 112.964,00 zł,
 - dofinansowanie: 50.833,80 zł (45 %);
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-002:
 - wydatki niekwalifikowane: 169.444,44 zł,
 - dofinansowanie: 76.249,98 zł (45 % (dla poszczególnych wydatków));
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-003:
 - wydatki niekwalifikowane: 67.200,00 zł,
 - dofinansowanie: 30.240,00 zł (45 %);

Ogółem

- wydatki niekwalifikowane: 349.608,44 zł,
- dofinansowanie: 157.323,78 zł.

3) Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:

Beneficjent we Wnioskach o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-010C/18-001,
- RPSL.03.02.00-24-010C/18-002

wykazał wydatki kwalifikowane w wysokości:

- RPSL.03.02.00-24-010C/18-001: 753.000,00 zł,
- RPSL.03.02.00-24-010C/18-002: 775.000,00 zł.

Nieprawidłowość polega na niezachowaniu trwałości Projektu, w terminie przewidzianym w umowie o dofinansowanie (3 lata od płatności końcowej).

Refundacja wydatków kwalifikowanych, wykazanych przez Beneficjenta w końcowym Wniosku o dofinansowanie (RPSL.03.02.00-24-010C/18-002), nastąpiła w dniu 16.12.2019 r. - okres trwałości upływał w dniu 16.12.2022 r. (1.096 dni).

Naruszenie okresu trwałości Projektu, nastąpiło w dniu 15.06.2020 r. (odebranie maszyn przez Leasingodawcę) - okres faktycznej trwałości: 181 dni, brak trwałości: 915 dni (83,49 % okresu trwałości).

Jako niekwalifikowane uznano:

- RPSL.03.02.00-24-010C/18-001:
 - wydatki niekwalifikowane: 628.679,71 zł (83,49 %),
 - dofinansowanie: 251.471,89 zł (40 %);
- RPSL.03.02.00-24-010C/18-001:
 - wydatki niekwalifikowane: 647.047,52 zł (83,49 %),
 - dofinansowanie: 258.819,01 zł (40 %);

Ogółem

- wydatki niekwalifikowane: 1.275.727,23 zł,
- dofinansowanie: 510.290,90 zł.

4) Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

Beneficjent we Wnioskach o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002

wykazał wydatki kwalifikowane w wysokości:

- RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002: 4.740.000,00 zł.

Zgodnie z zapisami Notatki o nieprawidłowości:

Na Beneficjenta została nałożona korekta finansowa w proporcji 100 % wypłaconych środków, w związku z faktem podejrzenie zaistnienia przestępstwa. Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w trakcie śledztwa prowadzonego przez ██████████ ustalono że przekazane Beneficjentowi dofinansowanie naraziło na szkodę interes Unii Europejskiej i budżet RP, w szczególności w odniesieniu do Wykonawcy ██████████ ██████████ który wystawił dla Beneficjenta faktury fikcyjne (faktury zostały wystawione za pracę, która nie została wykonana oraz faktury nie odzwierciedlały prawdy, były wielokrotnie zawyżone), tj. poświadczaly nieprawdę, co do faktu zaistnienia opisanych tam zdarzeń gospodarczych, a Beneficjent świadomie je przyjął i przedstawił do rozliczenia w ramach projektu. Oznacza to, iż wszystkie wydatki należy uznać za niekwalifikowane.

Jako niekwalifikowane uznano:

- RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002:
 - wydatki niekwalifikowane: 4.740.000,00 zł, w tym wydatki objęte:
 - pomocą publiczną (zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych): 4.438.000,00 zł (35 %);
 - pomocą De minimis (szkolenie, doradztwo, promocja): 302.000,00 zł (50 %);
 - dofinansowanie: 1.704.299,95 zł, w tym wydatki objęte:

- pomocą publiczną: 1.553.299,95 zł (35 %, dla poszczególnych wydatków);
- pomocą De minimis: 151.000,00 zł (50 %).

W wyniku audytu stwierdzono:

- zidentyfikowane nieprawidłowości nie są podstawą do określenia wydatków niekwalifikowanych w wysokościach większych niż przyjęta przez IP,
- wartości poświadczonych korekt zostały prawidłowo wyliczone.

4. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że odsetki (należne UE, tj. karne) od kwoty głównej naliczono zgodnie z zasadami przyjętymi w systemie realizacji programu operacyjnego.

W trakcie audytu stwierdzono, iż w odniesieniu do badanych nieprawidłowości, odsetki karne nie zostały jeszcze naliczone - Beneficjenci nie dokonali zwrotu środków (po wydaniu Decyzji).

1) **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

Odsetki karne nie wystąpiły.

Beneficjent, pismem z dnia 28.04.2022 r. (otrzymanym przez IP w dniu 28.04.2022 r.), wyraził zgodę na potrącenie nieprawidłowości z kwoty refundacji z bieżącego Wniosku o płatność. IP dokonała potrącenia środków.

2) **Telemedycyna Polska** S.A.:

Beneficjent nie dokonał zwrotu dofinansowania.

3) **Wizbud** Sp. z o.o. w upadłości:

Beneficjent nie dokonał zwrotu dofinansowania.

4) **Grupa Cargo** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

Beneficjent nie dokonał zwrotu dofinansowania.

5. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że zapisy dokonane przez IP w rejestrze obciążeń na projekcie są prawidłowe (w odniesieniu do zidentyfikowanej nieprawidłowości (kwoty do odzyskania lub kwoty do wycofania / kwoty, o którą powinien być pomniejszony kolejny wniosek o płatność) oraz w odniesieniu do kwoty odzyskanej lub kwoty wycofanej / kwoty, o którą pomniejszono kolejny wniosek o płatność).

ŚCP ujęło kwoty nieprawidłowości w Rejestrze obciążeń na projekcie, zgodnie z Kartami obciążeń na projekcie, nr sprawy:

1) **Birtech** Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

- RPSL.01.02.00-24-065D/17-003:

- RPSL.IP.01-W0013/22/001, data sprawy: 21.04.2022 r.:
- Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;

- Karta zwrotu, Data odzyskania: 28.04.2022 r., Kwota odzyskana - Dofinansowanie: 3.360,00 zł, Odsetki umowne: 778,00 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-004:
 - RPSL.IP.01-W0013/22/002, data sprawy: 21.04.2022 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu, Data odzyskania: 28.04.2022 r., Kwota odzyskana - Dofinansowanie: 3.360,00 zł, Odsetki umowne: 739,00 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-005:
 - RPSL.IP.01-W0013/22/003, data sprawy: 21.04.2022 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu, Data odzyskania: 28.04.2022 r., Kwota odzyskana - Dofinansowanie: 3.360,00 zł, Odsetki umowne: 657,00 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-006:
 - RPSL.IP.01-W0013/22/004, data sprawy: 21.04.2022 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu, Data odzyskania: 28.04.2022 r., Kwota odzyskana - Dofinansowanie: 3.005,36 zł, Odsetki umowne: 545,00 zł;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-007:
 - RPSL.IP.01-W0013/22/005, data sprawy: 21.04.2022 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu, Data odzyskania: 28.04.2022 r., Kwota odzyskana - Dofinansowanie: 840,00 zł, Odsetki umowne: 133,00 zł.

Ogółem:

- wydatki niekwalifikowane: 18.200,00 zł,
- dofinansowanie: 13.925,36 zł,
- odsetki umowne: 2.852,00 zł.

Ustalona nieprawidłowość nie podlega zgłoszeniu do Komisji, o którym mowa w art. 122 Rozporządzenia Nr 1303/2013. Nieprawidłowość o wartości do 10.000,00 €.

2) Telemedycyna Polska S.A.:

- RPSL.03.02.00-24-006H/16-001:
 - RPSL.IP.01-W0032/21/001, data sprawy: 17.09.2021 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu: nie sporządzono;
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-002:
 - RPSL.IP.01-W0032/21/002, data sprawy: 17.09.2021 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu: nie sporządzono;
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-003:
 - RPSL.IP.01-W0032/21/003, data sprawy: 17.09.2021 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu: nie sporządzono

Ogółem:

- wydatki niekwalifikowane: 349.608,44 zł,
- dofinansowanie: 157.323,78 zł,
- odsetki umowne: 0,00 zł,
- odsetki karne: 0,00 zł.

Ustalona nieprawidłowość podlega zgłoszeniu do Komisji, o którym mowa w art. 122 Rozporządzenia Nr 1303/2013. Nieprawidłowość została zgłoszona w dniu 27.10.2021 r. (Identyfikator wniosku: 1058350).

3) **Wizbud Sp. z o.o.** w upadłości:

- RPSL.03.02.00-24-010C/18-001:
 - RPSL.IP.01-W0019/21/001, data sprawy: 07.05.2021 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu: nie sporządzono;
- RPSL.03.02.00-24-010C/18-002:
 - RPSL.IP.01-W0020/21/002, data sprawy: 07.05.2021 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu: nie sporządzono

Ogółem:

- wydatki niekwalifikowane: 1.275.727,23 zł,
- dofinansowanie: 510.290,90 zł,
- odsetki umowne: 0,00 zł,
- odsetki karne: 0,00 zł.

Ustalona nieprawidłowość podlega zgłoszeniu do Komisji, o którym mowa w art. 122 Rozporządzenia Nr 1303/2013. Nieprawidłowość została zgłoszona w dniu 26.07.2021 r. (Identyfikator wniosku: 1045542).

4) **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**

ŚCP ujęło kwotę nieprawidłowości w Rejestrze obciążeń na projekcie, zgodnie z Kartami obciążeń na projekcie, nr sprawy:

- RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002:
 - RPSL.IP.01-W0042/21/001, data sprawy: 30.12.2021 r.:
 - Karta obciążenia, typ kwoty: Kwota wycofana;
 - Karta zwrotu: nie sporządzono.

Ogółem:

- wydatki niekwalifikowane: 4.740.000,00 zł,
- dofinansowanie: 1.704.299,95 zł,
- odsetki umowne: 0,00 zł,
- odsetki karne: 0,00 zł.

Ustalona nieprawidłowość podlega zgłoszeniu do Komisji, o którym mowa w art. 122 Rozporządzenia Nr 1303/2013. Nieprawidłowość została zgłoszona w dniu 25.01.2022 r. (Identyfikator wniosku: 1068790).

6. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że należność została odzyskana w całości lub wycofana w całości / dokonano pomniejszenia kolejnej płatności o całą kwotę podlegającą zwrotowi.

Omawiane kwoty nieprawidłowości zostały odzyskane w całości (potrącone) lub wycofane w całości:

1) Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

Beneficjent w dniu 28.04.2022 r. wyraził zgodę na potrącenie kwoty nieprawidłowości z kwoty refundacji z bieżącego wniosku o płatność.

ŚCP dokonało potrącenia, zgodnie ze zgodą Beneficjenta, z należności z Wniosku o płatność nr RPSL.01.02.00-24-065D/17-008.

2) Telemedycyna Polska S.A.:

Należność nie została odzyskana. Kwoty korekt zostały wykazane przez IP jako kwoty wycofane.

Beneficjent, w odpowiedzi na Wezwanie do zwrotu środków z dnia 17.09.2021 r., pismem z dnia 28.09.2021 r., stwierdził iż jego zdaniem, nie ma podstaw do zwrotu środków - spółka nadal posiada status MŚP.

ŚCP, pismem z dnia 13.10.2021 r., zawiadomiło Beneficjenta o wszczęciu postępowania administracyjnego, w sprawie zwrotu środków wypłaconych w ramach realizacji Projektu nr RPSL.03.02.00-24-006H/16.

ŚCP, po przeprowadzeniu postępowania, w dniu 09.02.2022 r., wydało Decyzję nr 4/2022, w sprawie zwrotu dofinansowania przekazanego w ramach realizacji Projektu nr RPSL.03.02.00-24-006H/16, w łącznej kwocie należności głównej 157.323,78 zł, wraz z należnymi odsetkami, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, tj. od dnia 28.02.2022 r.

Beneficjent, pismem z dnia 10.03.2022 r., nadanym w dniu 14.03.2022 r., doręczonym do ŚCP w dniu 17.03.2022 r., wniósł odwołanie od ww. Decyzji.

Zarząd Województwa Śląskiego (Instytucja Zarządzająca dla RPOWSL 2014-2020 - organ odwoławczy), Decyzją z dnia 22.06.2022 r., nr 2206/RR/2022, utrzymał w mocy ww. Decyzję IP. Decyzja została doręczona w dniu 11.07.2022 r.

Beneficjent, w dniu 10.08.2022 r., wniósł skargę na ww. Decyzję IZ.

Skarga nie została jeszcze rozpatrzona.

W skardze Beneficjent wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonej Decyzji.

Zdaniem Beneficjenta, nie ma podstaw do zwrotu dofinansowania, ponieważ:

- nie doszło do utraty statusu MŚP spółki Telemedycyna Polska S.A., tj. objęcie akcji w spółce Beneficjenta (Telemedycyna Polska S.A.), przez spółkę Neuca Med. Sp. z o.o. (brak statusu MŚP), nie spowodowało utraty statusu przez Beneficjenta, ponieważ ww. podmioty nie funkcjonują na rynku niższego lub wyższego szczebla - rozumianego jako relacja, np.: producent - hurtownia - detalista. Neuca Med. Sp. z o.o. oraz Telemedycyna Polska S.A. działają na tym samym rynku (opieka lekarska w ramach sieci przychodni). Neuca Med. Sp. z o.o. oraz Telemedycyna Polska S.A. nie są podmiotami partnerskimi lecz podmiotami powiązаныmi;
- Projekt został zrealizowany zgodnie z Umową o dofinansowanie, został zakończony przed zarzucaną przez IP zmianą statusu MŚP;
- Beneficjent, w trakcie realizacji Projektu, został błędnie poinformowany przez ŚCP, iż jedynie w przypadku posiadania przez duże przedsiębiorstwo więcej niż 50 % akcji spółki Beneficjenta, straci status MŚP.

3) **Wizbud Sp. z o.o.** w upadłości:

Należność nie została odzyskana. Kwoty korekt zostały wykazane przez IP jako kwoty wycofane.

Syndyk masy upadłości Beneficjenta, pismem z dnia 07.03.2022 r., poinformował IP, iż wskazana w Wezwaniu wierzytelność, jako powstała przed ogłoszeniem upadłości, może być zaspokojona wyłącznie w drodze podziału masy upadłości - co jeszcze nie nastąpiło (ŚCP, pismem z dnia 05.07.2021 r., dokonała zgłoszenia wierzytelności Syndykowi masy upadłości

- wierzytelności w kategorii:

- II: 510.290,90 zł (należność główna),
- III: 61.137,00 zł (odsetki)).

ŚCP, pismem z dnia 23.03.2022 r., zawiadomiło Beneficjenta o wszczęciu postępowania administracyjnego, w sprawie zwrotu środków wypłaconych w ramach realizacji Projektu nr RPSL.03.02.00-24-010C/18.

ŚCP, po przeprowadzeniu postępowania, w dniu 12.05.2022 r., wydało Decyzję nr 8/2022, w sprawie zwrotu dofinansowania przekazanego w ramach realizacji Projektu nr RPSL.03.02.00-24-010C/18, w łącznej kwocie należności głównej 510.290,90 zł, wraz z należnymi odsetkami, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, tj. od dnia 17.05.2022 r.

4) **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**

Należność nie została odzyskana. Kwota korekty została wykazana przez IP jako kwota wycofana.

Beneficjent, w odpowiedzi na Wezwanie do zwrotu środków z dnia 30.12.2021 r., pismem z dnia 18.01.2022 r., stwierdził iż jego zdaniem, nie ma podstaw do zwrotu środków - Projekt został faktycznie wykonany, a dowody na których ŚCP oparło stwierdzenie nieprawidłowości, zostały zgromadzone w toku śledztwa będącego nadal w toku, a tylko prawomocny wyrok sądu, może być podstawą oceny materiałów zgromadzonych w śledztwie.

ŚCP, pismem z dnia 28.01.2022 r., zawiadomiło Beneficjenta o wszczęciu postępowania administracyjnego, w sprawie zwrotu środków wypłaconych w ramach realizacji Projektu nr RPSL.03.02.00-24-01D2/16.

ŚCP, po przeprowadzeniu postępowania, w dniu 09.06.2022 r., wydało Decyzję nr 12/2022, w sprawie zwrotu dofinansowania przekazanego w ramach realizacji Projektu nr RPSL.03.02.00-24-01D2/16, w łącznej kwocie należności głównej 1.704.299,95 zł, wraz z należnymi odsetkami, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, tj. od dnia 28.06.2022 r.

Beneficjent, pismem z dnia 11.07.2022 r., nadanym w dniu 12.07.2022 r., doręczonym do ŚCP w dniu 15.07.2022 r., wniósł odwołanie od ww. Decyzji.

Odwołanie nie zostało jeszcze rozpatrzone.

Zdaniem Beneficjenta, nie ma podstaw do zwrotu dofinansowania, ponieważ:

- Projekt został faktycznie wykonany;
- brak komercjalizacji efektów Projektu wynika z faktu zabezpieczenia serwera przez [REDAKTOWANE]
- przedmiotowe śledztwo nie zostało zakończone, nie skierowano do sądu aktu oskarżenia, a przytoczone przez IP zeznania świadków, zostały tendencyjnie wybrane i przekazane przez prokuratora.

7. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że poświadczona korekta została prawidłowo przeliczona na EUR.

Omawiane kwoty korekt zostały przeliczone na euro, według następujących kursów:

1) Birtech Sp. z o.o. Sp. komandytowa:

Wydatki kwalifikowane, których dotyczy nieprawidłowość zostały pierwotnie wykazane we Wniosku o płatność nr:

- RPSL.01.02.00-24-065D/17-003 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D12/18-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W19/18-00 - zastosowano kurs euro: 4,2515 zł/€;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-004 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D02/19-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W03/19-00 - zastosowano kurs euro: 4,3809 zł/€;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-005 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D05/19-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W07/19-00 - zastosowano kurs euro: 4,3212 zł/€;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-006 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D08/19-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W11/19-00 - zastosowano kurs euro: 4,3124 zł/€;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17-007 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D11/19-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W14/19-00 - zastosowano kurs euro: 4,4242 zł/€.

Omawiane kwoty wycofane wykazano we Wniosku o płatność nr

- RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 003 -K 01 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D11/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W09/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,2515 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 4.200,00 zł, 987,89 €;
 - Dofinansowanie: 3.360,00 zł, 790,31 €;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 004 -K 01 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D11/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W09/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,3809 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 4.200,00 zł, 958,71 €;
 - Dofinansowanie: 3.360,00 zł, 766,97 €;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 005 -K 01 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D11/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W09/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,3212 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 4.200,00 zł, 971,95 €;
 - Dofinansowanie: 3.360,00 zł, 777,56 €;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 006 -K 01 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D13/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W10/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,3124 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 4.200,00 zł, 973,94 €;
 - Dofinansowanie: 3.005,36 zł, 696,91 €;
- RPSL.01.02.00-24-065D/17 - 007 -K 01 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D13/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W10/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,4242 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 1.400,00 zł, 316,44 €;
 - Dofinansowanie: 840,00 zł, 189,86 €.

2) Telemedycyna Polska S.A.:

Wydatki kwalifikowane, których dotyczy nieprawidłowość zostały pierwotnie wykazane we Wniosku o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-006H/16-001 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D01/17-00, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W02/17-00 - zastosowano kurs euro: 4,2493 zł/€;
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-002 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D04/17-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W05/17-00 - zastosowano kurs euro: 4,2432 zł/€;
- RPSL.03.02.00-24-006H/16-003 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D10/17-00, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W14/17-00 - zastosowano kurs euro: 4,2161 zł/€.

Omawiane kwoty wycofane wykazano we Wniosku o płatność nr

- RPSL.03.02.00-24-006H/16 - 001 -**K 01** oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D03/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W03/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,2493 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 112.964,00 zł, 26.584,14 €;
 - Dofinansowanie: 50.833,80 zł, 11.962,86 €;
- RPSL.03.02.00-24-006H/16 - 002 -**K 01** oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D03/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W03/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,2432 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 169.444,44 zł, 39.933,17 €;
 - Dofinansowanie: 76.249,98 zł, 17.969,92 €;
- RPSL.03.02.00-24-006H/16 - 003 -**K 01** oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D03/21-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W03/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,2161 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 67.200,00 zł, 15.938,90 €;
 - Dofinansowanie: 30.240,00 zł, 7.172,51 €.

3) Wizbud Sp. z o.o. w upadłości:

Wydatki kwalifikowane, których dotyczy nieprawidłowość zostały pierwotnie wykazane we Wniosku o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-010C/18-001 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D04/19-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W06/19-00 - zastosowano kurs euro: 4,2629 zł/€;
- RPSL.03.02.00-24-010C/18-002 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D06/19-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W08/19-00 - zastosowano kurs euro: 4,2567 zł/€;

Omawiane kwoty wycofane wykazano we Wniosku o płatność nr

- RPSL.03.02.00-24-010C/18 - 001 -**K 01** oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D01/21-00, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W01/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,2629 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 628.679,71 zł, 147.477,00 €;
 - Dofinansowanie: 251.471,89 zł, 58.990,80 €;
- RPSL.03.02.00-24-010C/18 - 002 -**K 01** oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D01/21-00, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W01/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,2567 zł/€:
 - Kwoty wycofane:
 - Wydatki kwalifikowane: 647.047,52 zł, 152.006,84 €;
 - Dofinansowanie: 258.819,01 zł, 60.802,74 €.

4) **Grupa Cargo Sp. z o.o. Sp. komandytowa:**

Wydatki kwalifikowane, których dotyczy nieprawidłowość zostały pierwotnie wykazane we Wniosku o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-01D2/16-002 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D12/17-01, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W16/17-00 - zastosowano kurs euro: 4,3631 zł/€;

Omawiane kwoty wycofane wykazano we Wniosku o płatność nr

- RPSL.03.02.00-24-01D2/16 - 002 -K 01 oraz w Deklaracja wydatków IP nr RPSL.IP.01-D08/21-00, ujętej we Wniosku IC do KE nr RPSL.IC.00-W07/21-00 - zastosowano kurs euro: 4,3631 zł/€:

- Kwoty wycofane:

- Wydatki kwalifikowane: 4.740.000,00 zł, 1.086.383,53 €;

- Dofinansowanie: 1.704.299,95 zł, 390.616,75 €.

8. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że nieprawidłowe kwoty posiadają odzwierciedlenie w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego.

Omawiane nieprawidłowości zostały ujęte w księgach ŚCP, m.in. na kontach rozliczeń poszczególnych wniosków o płatność. Zapisy obejmują wartość dofinansowania oraz kwoty odsetek za zwłokę.

Skład zespołu audytowego:

Lp.	imię i nazwisko
1.	Marek Żyła

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Naczelnik Wydziału ICE
w Izbie Administracji Skarbowej
w Katowicach

Ewa Gerlach

.....
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Śląskie Centrum Przedsiębiorczości - Instytucja Pośrednicząca w ramach RPOWSL 2014-2020,
- 2) aa.