

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach
Wydział Audytu Środków Pochodzących
z Budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających
zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez Państwa
Członkowskie EFTA

Znak Sprawy: 2401-ICE.521.5.2023.4

Podsumowanie ustaleń
w projekcie nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19
pn. „Wprowadzenie krajowej innowacji produktowej,
procesowej oraz nietechnologicznej do branży materacy
i systemów spania za pomocą nowoczesnej linii
technologicznej”
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Śląskiego 2014-2020

Katowice, 9 marca 2023 r.

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono w okresie od 25.01.2023 r. do 03.03.2023 r. w/u:

nazwa podmiotu: **MAXI WAWRZKIEWICZ Sp. z o.o.**
adres: 41-907 Bytom, ul. Zabrzańska 5
NIP: 6262157881
Regon: 273310393

nazwa projektu: **Wprowadzenie krajowej innowacji produktowej, procesowej oraz
nietechnologicznej do branży materacy i systemów spania za
pomocą nowoczesnej linii technologicznej**
nr projektu: **RPSL.03.02.00-24-06AB/19**
nr wniosku o **RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002**
płatność: **RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003**
RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w (zespół audytowy):

| Imię i nazwisko | Stanowisko | Data prowadzenia czynności u beneficjenta | Data prowadzenia czynności w instytucji IP RPO WSL i w siedzibie IAS w Katowicach |
|--------------------|-------------------------|---|---|
| Małgorzata Cofała | Główny ekspert skarbowy | 25-26 stycznia, 27 lutego, 02 marca 2023 r. | 23-24 stycznia, 06-10, 13-17, 20-24, 28 lutego, 01-03 marca 2023 r. |
| Elżbieta Naczyńska | Główny ekspert skarbowy | 25-27, 30 stycznia, 27 lutego, 02 marca 2023 r. | 23-24 stycznia, 23-24, 28 lutego, 01-03 marca 2023 r. |

W czynnościach uczestniczyła również P. Ewa Gerlach - Naczelnik Wydziału ICE w Izbie Administracji Skarbowej w Katowicach w dniach: 02.03.2023 r., 03.03.2023 r., 07.03.2023 r.

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla danego dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014¹) (art. 5 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 532/2014²

W badanym obszarze audytem objęto:

¹ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z 3.03.2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

² Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 532/2014 z 13.03.2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 223/2014 w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym

- 1) Wniosek o dofinansowanie Projektu pn. „Wprowadzenie krajowej innowacji produktowej, procesowej oraz nietechnologicznej do branży materacy i systemów spania za pomocą nowoczesnej linii technologicznej”, złożony w dniu 19.12.2019 r. w ramach naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-022/19 wraz z załącznikami, w tym w szczególności Opinią o innowacyjności wystawioną przez Katedrę Automatyzacji Procesów Technologicznych i Zintegrowanych Systemów Wytwarzania, Wydział Mechaniczny Technologiczny Politechniki Śląskiej w Gliwicach,³
- 2) Umowę o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-06AB/19-00 projektu współfinansowanego ze EFRR w ramach RPO WSL na lata 2014-2020 zawartą w dniu 28.12.2020 r. pomiędzy Województwem Śląskim – Śląskim Centrum Przedsiębiorczości Instytucją Pośredniczącą RPO WSL⁴ a MAXI WAWRZKIEWICZ I WAWRZKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA zwanym dalej Beneficjentem wraz z Aneksami nr UDA-RPSL.03.02.00-24-06AB/19-01 z dnia 22.07.2022 r. (zmiana formy organizacyjnej spółki z MAXI WAWRZKIEWICZ I WAWRZKIEWICZ SPÓŁKA JAWNA na MAXI WAWRZKIEWICZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ⁵),
- 3) Decyzję nr 689-20 wydaną w dn. 10.12.2020 r. przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska udzielającą pozwolenia na budowę dla inwestycji obejmującej przebudowę i rozbudowę budynku produkcyjno-magazynowego o część produkcyjno-magazynową wraz z dokami przeładunkowymi, częścią socjalną, budową nowej portierni i niezbędnej infrastruktury technicznej (budowę parkingów, budowę i przebudowę instalacji, budowę zbiornika na wodę dla celów pożarowych) oraz rozbiórkę budynku portierni, w Rudzie Śląskiej przy ulicy Czarnoleśnej 16A, na nieruchomości o oznaczeniu geodezyjnym 2712/41, 2713/41,
- 4) Zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych (PB-12) zgłoszenie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rudzie Śląskiej, data wpływu 21.05.2021 r.,
- 5) Dzienniki budowy: nr 944/2020, Tom I wydany w dn. 14.12.2020 r. (pierwszy wpis 24.05.2021 r. – rozpoczęto prace przygotowawcze); nr 1071/21, Tom II wydany w dn. 29.10.2021 r.; nr 345/2022, Tom III wydany w dn. 27.05.2022 r.; nr 576/22, Tom IV wydany w dn. 23.09.2022 r. (ostatni wpis 26.10.2022 r. – zakończono wszystkie roboty, teren budowy oraz teren przyległy został doprowadzony do należytego stanu i porządku),
- 6) Protokół zdawczo-odbiorczy do Umowy o roboty budowlane z dnia 21.05.2021 r. sporządzony w dniu 15.11.2022 r.,
- 7) Postanowienie nr 412/2022 wydane w dniu 15.11.2022 r. przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Rudzie Śląskiej o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu Inwestorowi do użytkowania rozbudowy budynku produkcyjno-magazynowego wraz z dokami przeładunkowymi, częścią socjalną, portiernią, niezbędną infrastrukturą techniczną (parkingami, instalacjami, zbiornikiem na wodę do celów pożarowych) przy ul. Czarnoleśnej 16A w Rudzie Śląskiej na działkach oznaczonych geodezyjnie numerami 2712/41, 2713/41 wraz ze sprostowaniem Postanowieniem nr 13/2023 wydanym w dniu 16.01.2023 r.,

³ jednostka naukowa w rozumieniu art. 7 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (t.j. Dz. U. z 2021, poz. 478 z zm.)

⁴ dalej skrót: IP RPO WSL/SCP

⁵ W związku z treścią Aktu notarialnego z dnia 04.11.2021 r. Repertorium A nr 6643/2021

- 8) Korespondencję Beneficjenta z IP RPO WSL dot. m.in.: Wniosku o dofinansowanie, Umowy o dofinansowanie oraz Wniosków o płatność nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002, RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003, RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004,
- 9) Dokumentację dotyczącą badanych wydatków (m.in. faktury za usługi budowlane, Umowę o roboty budowlane wraz z zm., potwierdzenia zapłaty, Protokoły odbioru częściowego wykonanych robót, Harmonogramy rzeczowo-finansowych - rzeczywisty przerób),
- 10) Notatkę z przeprowadzonej wizyty monitoringowej nr SCP-III-2.6230.646.2021.ŁO sporządzonej w dniu 15.03.2022 r.,
- 11) Wyjaśnienia Beneficjenta (przesłane drogą mailową) w dniu 28.02.2023 r. dot.: wizytacji przeprowadzonej przez pracowników IAS w Katowicach; wystawienia innowacyjnego produktu na Międzynarodowych Targach Meblowych, które odbyły się w [REDAKTOWANE] przez firmę partnerską [REDAKTOWANE] oraz w dniu 03.03.2023 r. dot. wizytacji przeprowadzonej przez pracowników IAS w Katowicach.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie czy Projekt:

- spełnia wymogi określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 i w kryteriach przyjętych przez Komitet Monitorujący,
- nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- został zrealizowany zgodnie z umową o dofinansowanie oraz czy zachowana została jego trwałość.

Ponadto sprawdzono, czy projekt spełnia wszelkie zasady programowe tj.:

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są kosztami kwalifikowanymi, w rozumieniu:
 - rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320),
 - Wytycznych Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,
- czy wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w umowie,
- czy poniesione wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta w rozliczeniach tylko jeden raz.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń,

| Lp. | Nazwa postępowania | Wartość szacunkowa PLN | Tryb | Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE) / wg. kursu EUR | Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (określona w umowie o udzielenie zamówienia oraz na dzień badania) | Wartość wydatków kwalifikowalnych zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność | |
|-----|---------------------------------|------------------------|-------------------------|--|---|---|--------------|
| 1 | Postępowanie ofertowe nr 1/2021 | 9.869.000,00 netto | Zasada konkurencyjności | Powyżej 50 tys PLN netto | 5.684.424,54 | RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002 | 1.218.985,35 |
| | | | | | | RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003 | 267.446,68 |
| | | | | | | RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004 | 2.469.705,31 |

2. Dokumentację Postępowania wszczętego w dniu 13.04.2021 r. zgodnie z zasadą konkurencyjności – Nabycie robót budowlanych – postępowanie ofertowe nr 1/2021 w tym m.in.: dokument pn.: „MAXI Ruda Śl., ul. Czarnoleśna 16A - rozbudowa zakładu produkcyjnego - OFERTA WSTĘPNA SZACUNKOWA - ZESTAWIENIE KOSZTÓW”, Ogłoszenie zamieszczone w Bazie konkurencyjności <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl>, Zmianę ogłoszenia, Zapytanie ofertowe nr 1/2021, Oferty: Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „TRANS-REM” Sp. z o.o., PIM „KZ” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Komplektacji i Montażu Systemów Automatyki Carboautomatyka S.A., Drogomax Sp. z o. o., Zaproszenie do współpracy: Mostostal Zabrze, Informację o wyniku postępowania zamieszczoną w Bazie konkurencyjności, Umowę o roboty budowlane zawartą w dniu 21.05.2021 r., Aneks nr 1 z dnia 28.02.2022 r., Aneks nr 2 z dnia 27.07.2022 r. Aneks nr 3 z dnia 26.09.2022 r., Protokół z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia, dokument pn.: „Zmiany nieistotne w stosunku do Projektu budowlanego zamiennego zatwierdzonego Decyzją nr 689/20 (nr rejestru AU.6740.654.2020) z dnia 26 listopada 2021”, Oświadczenia złożone przez Wykonawców, Pismo IP RPO WSL z dnia 28.03.2022 r., Pismo Beneficjenta z dnia 07.04.2022 r. „Pismo przewodnie”, Pismo IP RPO WSL z dnia 06.05.2022 r., Pismo Beneficjenta z dnia 30.05.2022 r. „Odwołanie”, Pismo Rzecznika Funduszy Europejskich (Departament Rozwoju Regionalnego) z dnia 07.06.2022 r., Pismo IP RPO WSL z dnia 28.07.2022 r.,

3. Wyjaśnienia Beneficjenta przesłane drogą mailową w trakcie trwania audytu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy realizacja Projektu nastąpiła zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów wspólnotowych i krajowych. Badanie przeprowadzono pod kątem czy:

- Zamawiający zastosował właściwy tryb wyboru wykonawców,
- Zamawiający poinformował ewentualnych wykonawców o zamiarze dokonania zakupów,

- Zamawiający ustalił kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zebrane oferty zostały poddane analizie i czy zostały wybrane oferty najkorzystniejsze,
- umowa została podpisana z wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę,
- Zamawiający właściwie udokumentował proces wyboru ofert.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń,
2. Załącznik nr I.2 – formularz do wniosku o dofinansowanie w zakresie OOS sporządzony w dniu 18.12.2019 r.,
3. Oświadczenie Beneficjenta dotyczące decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 18.12.2019 r.,
4. Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 - Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach dla projektu pn.: „Wprowadzenie krajowej innowacji produktowej, procesowej oraz nietechnologicznej do branży materacy i systemów spania za pomocą nowoczesnej linii technologicznej” pismo nr WPN.6335.532.2020.ID z dnia 21.12.2020 r.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie zgodności Projektu z zasadami ochrony środowiska, uregulowanymi w przepisach krajowych i wspólnotowych, w szczególności dotyczących oceny konieczności przeprowadzenia postępowania OOS i uzyskania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w tych procesach.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie czy zadeklarowane wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami pomocy publicznej.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń,
2. Stronę internetową Beneficjenta: <http://www.maxi.bytom.pl>,
3. Tablicę informacyjną/pamiątkową,
4. Plakat promocyjny.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie prawidłowości działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących finansowania Projektu ze środków europejskich, w tym, czy wszystkie dokumenty zawierały odpowiednie znaki graficzne i sformułowania odnoszące się do Unii Europejskiej i RPO WSL 2014-2020.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń.

Podsumowanie ustaleń w projekcie RPSL.03.02.00-24-06AB/19
 pn. „Wprowadzenie krajowej innowacji produktowej, procesowej oraz
 nietechnologicznej do branży materacy i systemów spania za pomocą
 nowoczesnej linii technologicznej” w ramach prowadzonego audytu operacji
 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie czy zadeklarowane wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji Europejskiej (KE) odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014) (art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 532/2014

W badanym obszarze audytem objęto:

| Nr wniosku o płatność | Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w | | Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w | | Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR | Wkład UE, dotacja celowa z budżetu krajowego – % wydatków kwalifikowanych w PLN | Wkład własny Beneficjent – % wydatków kwalifikowanych w PLN |
|------------------------------|--|------------|---|------------|---|---|---|
| | PLN | EUR | PLN | EUR | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002 | 1.218.985,35 | 257.588,35 | 1.218.985,35 | 257.588,35 | 4.7323 | 33,48% | 66,52% |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003 | 267.446,68 | 56.515,16 | 267.446,68 | 56.515,16 | 4.7323 | 33,48% | 66,52% |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004 | 2.469.705,31 | 522.412,55 | 2.469.705,31 | 522.412,55 | 4.7275 | 33,48% | 66,52% |

W tym zbadano wydatki dotyczące COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT):

| Nr wniosku o płatność | Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do Komisji Europejskiej w | | Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych w | | Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR | Wkład UE, dotacja celowa z budżetu krajowego – % wydatków kwalifikowanych w PLN | Wkład własny Beneficjent – % wydatków kwalifikowanych w PLN |
|------------------------------|--|------|---|------|---|---|---|
| | PLN | EUR | PLN | EUR | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | n/d | n/d | n/d |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | n/d | n/d | n/d |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | n/d | n/d | n/d |

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń,
2. Polityka rachunkowości MAXI SJ WAWRZKIEWICZ I WAWRZKIEWICZ obowiązująca od 01.01.2013 r. wraz z Aneksem z dnia 24.10.2013 r.,

3. Polityka rachunkowości MAXI SJ WAWRZKIEWICZ I WAWRZKIEWICZ obowiązująca od 30.01.2019 r. wraz z Aneksami z dnia 30.06.2021 r.,
4. Polityka rachunkowości MAXI WAWRZKIEWICZ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ obowiązująca od 08.01.2022 r.,
5. Dokument Ulepszenie środka trwałego OT [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE] (nazwa ulepszenia: [REDAKTOWANE] w Rudzie Śląskiej, data nabycia/wytworzenia: [REDAKTOWANE], numer dokumentu: Postan. [REDAKTOWANE] cena nabycia netto: [REDAKTOWANE] zł, podatek VAT: [REDAKTOWANE] zł),
6. Zapisy na kontach dot. rozliczonych wydatków.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- posiadania przez Beneficjenta oryginalnej dokumentacji wspierającej ww. Wnioski o płatność,
- zgodności danych podmiotu realizującego Projekt, wykazanych w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych z danymi wykazanymi w Umowie,
- zgodności kwot wydatków zadeklarowanych w badanych Wnioskach o płatność z fakturami oraz z dowodami ich zapłaty,
- faktycznego poniesienia ww. wydatków w znaczeniu kasowym i ich zgodności z zestawieniem, ujętym we Wnioskach o płatność,
- ewidencjonowania ww. wydatków w systemie księgowym w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- prawidłowego wykazania części wydatku, odnoszącego się jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu,
- opisu dokumentów potwierdzających poniesienie ww. wydatków.

3. Czy:

- a) w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 (produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? [art. 27 ust. 2 lit. c) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.]
- b) dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne? [art. 27 ust. 2 lit. d) Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.]

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. i A. 2. nin. Podsumowania ustaleń,
2. Wniosek o płatność końcową nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-005 za okres [REDAKTOWANE] do [REDAKTOWANE] (przekazany przez Beneficjenta),
3. Wyjaśnienia Beneficjenta przesłane drogą mailową w trakcie trwania audytu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- osiągnięcia stanu realizacji produktów i rezultatów projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz Beneficjenta,

- spójności ww. stanu z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do Komisji Europejskiej,
- zachowanie ścieżki audytu tj. czy zadeklarowany stan osiągnięcia produktu i rezultatów wynika z dokumentacji wspierającej Wnioski o płatność.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia) nr 480/2014)(art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 532/2014

W badanym obszarze audytem objęto:

1. Dokumenty wymienione w punkcie A. 1. nin. Podsumowania ustaleń, w tym w szczególności:
 - Wniosek o płatność nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002 za okres od [REDACTED] do [REDACTED], przekazany do IP RPO WSL w dniu [REDACTED] (wersja ostateczna w dniu [REDACTED]),
 - Wniosek o płatność nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003 za okres od [REDACTED] do [REDACTED], przekazany do IP RPO WSL w dniu [REDACTED] (wersja ostateczna w dniu [REDACTED]),
 - Wniosek o płatność nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004 za okres od [REDACTED] do [REDACTED], przekazany do IP RPO WSL w dniu [REDACTED] (wersja ostateczna w dniu [REDACTED]),
2. Korespondencję z IP RPO WSL w sprawie zatwierdzenia ww. Wniosków o płatność,
3. Potwierdzenie realizacji przelewu BNP PARIBAS Bank Polski S.A. w Warszawie z dnia [REDACTED] na kwotę [REDACTED] – wypłata refundacji,
4. Potwierdzenie realizacji przelewu BNP PARIBAS Bank Polski S.A. w Warszawie z dnia [REDACTED] na kwotę [REDACTED] – wypłata refundacji,
5. Potwierdzenie realizacji przelewu BNP PARIBAS Bank Polski S.A. w Warszawie z dnia [REDACTED] na kwotę [REDACTED] – wypłata refundacji.

W ramach nin. obszaru zbadano, czy:

- płatność na rzecz Beneficjenta jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty,
- w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych a kwotą wnioskowaną przez Beneficjenta, otrzymał on informację z uzasadnieniem dokonanych korekt,
- Beneficjent otrzymał wnioskowane kwoty w wymaganym terminie,
- dokonana na rzecz Beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku oraz czy nie została obciążona potrąceniami.

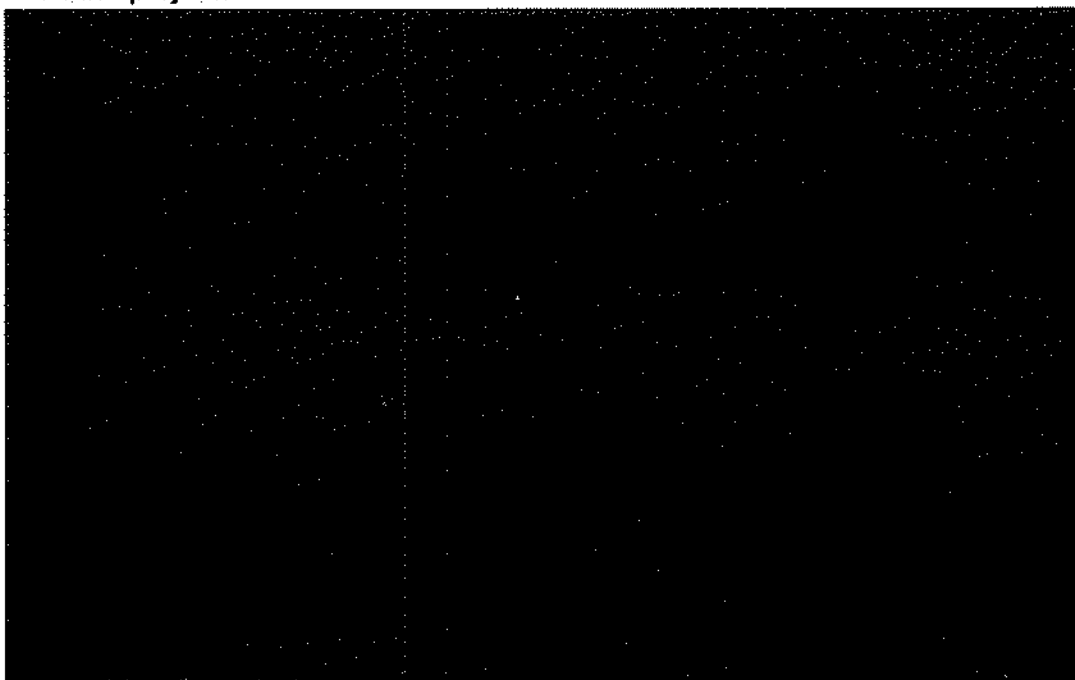
B) USTALENIA

1. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, została wdrożona niezgodnie z decyzją zatwierdzającą i spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej

funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014) (art. 5 ust. 2 lit. a) rozporządzenia nr 532/2014

W trakcie audytu ustalono, że:

- operacja została wybrana do dofinansowania zgodnie z kryteriami wyboru dla Działania 3.2. Innowacje w MŚP III. Konkurencyjność MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020,
- nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył Wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego,
- badane wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie o dofinansowanie projektu i były uwzględnione w budżecie projektu,
- w zakresie wydatków wykazanych w badanych Wnioskach o płatność operacja została wdrożona zgodnie z Umową o dofinansowanie projektu, spełniała warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów, jednakże w trakcie oględzin przeprowadzonych w dniu 27.02.2023 r. na miejscu realizacji projektu tj. w Rudzie Śląskiej, ul. Czarnoleśna 16a stwierdzono, iż: **W nowo wybudowanej hali produkcyjnej znajdowały się następujące zakupione w ramach projektu środki trwałe:**



W dniu 28.02.2023 r. oraz w dniu 03.03.2023 r. Beneficjent odnośnie ustaleń dokonanych w trakcie oględzin złożył następujące wyjaśnienia:

„W dniu 27.02.2023 r w trakcie wizyty kontrolnej pracowników Izby Skarbowej w miejscu realizacji projektu, *prowadziliśmy wewnętrzne prace doskonalące proces*



Pragniemy nadmienić, że maszyny zakupione w ramach projektu wykorzystywane są do produkcji grupy wyrobów innowacyjnych oraz do wszelkich prób mających na celu ich sprawne tworzenie bądź wdrażanie, zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie.”

„Informujemy, iż wszystkie zakupione maszyny zgodnie z projektem planowane były do umiejscowienia w hali produkcyjnej wybudowanej zgodnie z ofertą. Jednakże podczas realizacji projektu okazało się, że stara hala produkcyjna, na której umiejscowione było kilka dotychczasowych maszyn, jest obciążana skutkami szkód górniczych, które miały być naprawione przez Kopalnię jeszcze przed realizacją projektu. Niestety w związku z uchylaniem się od odpowiedzialności Kopalni zmuszeni byliśmy sprawę skierować do Sądu. Ze względu na specyfikę oraz skalę problemu sprawa jest nadal w toku. Z kolei, w związku z coraz bardziej pogarszającym się stanem posadzki - co mocno rzutowało na prace stojących tam maszyn, zmuszani byliśmy do częściowych prac naprawczych ww. posadzki. Niestety, poprawa była za każdym razem bardzo krótkotrwała i za namową jednostek BHP oraz dbając o bezpieczeństwo naszych pracowników zmuszeni byliśmy do podjęcia decyzji o przeorganizowaniu wcześniej zaplanowanych maszyn i korzystając z nowo wybudowanej hali do umiejscowienia maszyn zgodnie z ich przeznaczeniem, tak aby jak najlepiej usytuować je ergonomicznie i optymalnie, mając na uwadze funkcjonowanie pracowników na poszczególnych działach firmy. Efektem tego jest przeniesienie kilku nowych maszyn na pozostałe dotychczas istniejące segmenty dobudowane niedawno których nie dotyczy problem z posadzką, a z kolei kilku mniejszych maszyn ze starej hali zlokalizowaliśmy do nowego segmentu tak aby móc się ze wszystkich pomieścić i co najważniejsze, mieć możliwość ciągłej produkcji. Pragniemy nadmienić, że koszt przenoszenia maszyn, ustawienia itp. jest ogromny i gdyby nie konieczność w danym czasie, zrobilibyśmy wszystko aby nie generować zbędnych kosztów jako firma, na przenosiny środków trwałych. Zdajemy sobie sprawę, że zgodnie z pierwotnymi założeniami, maszyny zakupione w ramach projektu miały zostać usytuowane w nowej hali. Jednocześnie, liczymy w tym miejscu na Państwa zrozumienie co do działania siły wyższej, a tym samym konieczności przeorganizowania naszych planów, które w żaden sposób nie zakłócają możliwości produkcyjnych i realizacji ww. wniosku. Dodatkowo podkreślamy, że decyzja o przeniesieniu maszyn uratowała naszą firmę przed ryzykiem pracy na starej hali w niebezpiecznych warunkach, gdzie posadzka dziś jest nagminnie łamana przez firmę budowlaną, aby móc na niej stąpać. Jeśli tylko sprawa sądowa zostanie zamknięta, rozpoczniemy przygotowania do remontu starej hali i ponownej reorganizacji usytuowania maszyn.

Zespół audytowy w dniu 01.03.2023 r. poinformował mailowo IP RPO WSL o ww. ustaleniach stwierdzonych podczas przeprowadzonej wizytacji.

Ponadto sprawdzono, czy projekt spełnia wszelkie zasady programowe tj.:

1.1 Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

1.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Beneficjent nie jest podmiotem zobowiązanym do jej stosowania.

W przypadku zamówień publicznych przekraczających wartość 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT) Zamawiający zastosował zasadę konkurencyjności określoną w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020*.

W objętych badaniem Wnioskach o płatność nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002, nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003 i nr RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004, Beneficjent zadeklarował wydatki związane z udzielonym zamówieniem Wykonawcy, który został wyłoniony w Postępowaniu (Zapytanie ofertowe nr 1/2021) pn. „nabycie robót budowlanych”, wszczętym w dniu 13.04.2021r. zgodnie z zasadą konkurencyjności.

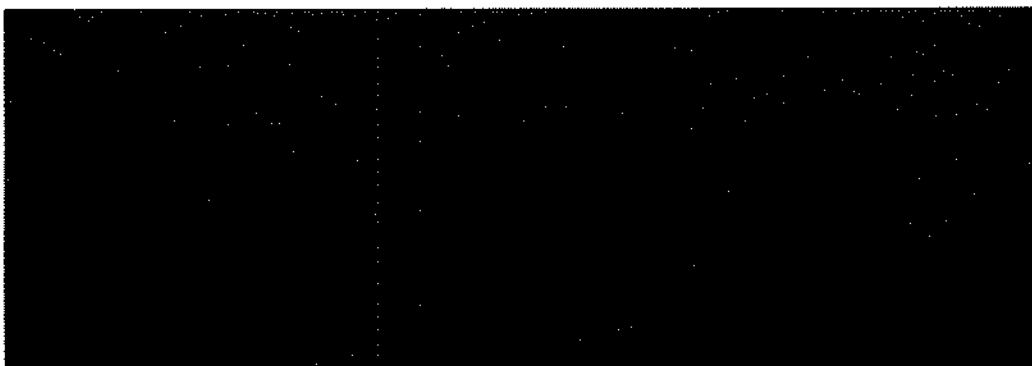

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent:

- zastosował właściwy tryb postępowania – zasada konkurencyjności - zapytanie ofertowe,
- wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń – opublikował ogłoszenie w bazie konkurencyjności,
- zastosował prawidłowe/niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu/kryteria oceny,
- wybrał najkorzystniejszą ofertę,
- podpisał umowę z Wykonawcą, który przedstawił najkorzystniejszą ofertę,
- właściwie udokumentował proces wyboru ofert.

1.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

We Wniosku o dofinansowanie wskazano:

- 
- 

Projekt nie zalicza się do przedsięwzięć objętych, zarówno załącznikiem I, jak i II Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniająca Dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko. Projekt nie jest zaliczany do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z *Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839)*.

Wnioskodawca przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie projektu złożył do IP RPO WSL Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 wystawioną w dniu 21.12.2020 r. przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach. W ww. dokumencie Organ stwierdził, iż projekt będzie realizowany poza wyznaczonymi lub zatwierdzonymi obszarami sieci NATURA 2000. Przedmiotowa inwestycja, nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie wpłynie pośrednio lub bezpośrednio na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych w obszarze Natura 2000 Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003. W związku z tym przeprowadzenie odpowiedniej oceny wymaganej na mocy art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG1 nie zostało uznane za niezbędne.

1.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

W zakresie wydatków wykazanych w badanych Wnioskach o płatność ustalono, że Beneficjent uzyskał pomoc publiczną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i na zasadach dotyczących rodzaju otrzymanej pomocy, pomoc została przyznana do prawidłowych kategorii wydatków, w prawidłowej wysokości. Zgodnie z Umową o dofinansowanie projektu:

- planowana całkowita wartość Projektu wynosi: 10.553.448,93 zł,
- planowane całkowite wydatki kwalifikowane projektu wynoszą: 8.536.137,34 zł,
- dofinansowanie zostało przyznane w łącznej kwocie nieprzekraczającej: 2.857.898,78 zł, co stanowi 33,48% kosztów kwalifikowanych.

Numer referencyjny programu pomocowego: **SA.43142(2015/X)**. Nazwa programu pomocowego: **Regionalna pomoc inwestycyjna w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020.**

1.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji:

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, tj.: zapewniona została identyfikacja, że projekt jest współfinansowany ze środków unijnych: dokumenty związane z projektem opatrzone wymaganymi logo, miejsce realizacji projektu zostało właściwie oznaczone poprzez umieszczenie tablicy informacyjnej/pamiątkowej, plakatu informacyjnego.

W przypadku strony internetowej Beneficjenta <http://www.maxi.bytom.pl> stwierdzono nieprawidłowości tj.: po wejściu na stronę główną Beneficjenta wyświetlają się

informacje o realizowanych projektach, w tym m.in. o projekcie pn. „Wprowadzenie krajowej innowacji produktowej, procesowej oraz nie technologicznej do branży materacy i systemów spania za pomocą nowoczesnej linii technologicznej”. Informacja ta zawiera: nazwę beneficjenta, tytuł projektu, cel projektu, rezultat projektu, wysokość wkładu Unii Europejskiej w projekt, znak FE, barwy RP, znak UE oraz oficjalne logo promocyjne województwa śląskiego, adres portalu www.mapadotacji.gov.pl. **Flaga UE z napisem Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego jest widoczna w momencie przewijania strony w dół.** Zgodnie z pkt. 13.2 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji* Komisja Europejska wymaga, aby flaga UE z napisem Unia Europejska była widoczna w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową, to znaczy bez konieczności przewijania strony w dół. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi uchybienie formalne.

1.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W trakcie audytu nie stwierdzono dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz potwierdzono że wydatki zgodne są z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

2. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014) (art. 5 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 532/2014);

W trakcie audytu ustalono, że:

- Beneficjent posiada wystawione na niego dokumenty wspierające badane Wnioski o płatność,
- wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez Beneficjenta,
- wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta,
- zostały zarejestrowane w systemach księgowych Beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- w badanych wydatkach Beneficjent wykazał jedynie wydatki dot. poz. 2.1, 2.2 Harmonogramu rzeczowo-finansowego. Pozostałe wydatki stanowiły koszty niekwalifikowane (poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 Harmonogramu rzeczowo-finansowego). Zgodnie z przyjętą metodologią kwalifikowania kosztów w ramach wydatków

innowacyjnego produktu rozliczane będą wyłącznie pozycje 2.1 i 2.2 tj.

⁶ Załącznik nr 4 do Umowy z wykonawcą

– została zachowana ścieżka audytu.

Stwierdzono uchybienia formalne nie skutkujące naliczeniem wydatków niekwalifikowanych. Zgodnie z *Instrukcją wypełniania „Wniosku beneficjenta o płatność” w ramach RPO WSL na lata 2014-2020 Dla działania 1.2, 1.3 (IOB), 3.2 i 3.3, 3.5.3* oryginały dokumentów księgowych muszą zostać opisane w sposób następujący:

Opis dokumentu dot. wydatków kwalifikowalnych:

Na pierwszej stronie oryginału dokumentu:

- opis: „Projekt Współfinansowany przez Unię Europejską z EFRR w ramach RPO WSL na lata 2014-2020”,
- numer umowy o dofinansowanie projektu,
- informacja: „Ujęto we wniosku o płatność za okres do ...” lub „Ujęto we wniosku o płatność nr...” bez podawania wersji WNP,

Na odwrocie ostatniej strony oryginału dokumentu (chyba że zostały umieszczone na stronie pierwszej):

- numer ewidencyjny/księgowy,
- kwota wydatków kwalifikowalnych wraz określeniem, czy są to wydatki majątkowe czy bieżące,
- dekretacja na fakturze lub w formie wydruku księgowego,
- klauzula „sprawdzono pod względem formalnym, merytorycznym oraz zatwierdzono do wypłaty” (jeżeli dotyczy).

W przypadku badanych faktur na pierwszej stronie zamieszczono jedynie numer księgowy, nie zawarto informacji tj.: opis: „Projekt Współfinansowany przez Unię Europejską z EFRR w ramach RPO WSL na lata 2014-2020”, numer umowy o dofinansowanie projektu, informacja: „Ujęto we wniosku o płatność za okres do ...” – informacje te znajdują się na odwrocie badanych dokumentów.

3. W wyniku przeprowadzonych czynności w zakresie, czy:

- a) w przypadku wydatków zadeklarowanych Komisji — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013 (produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi Komisji oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? [art. 27 ust. 2 lit. c) *Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.*] ustalono, że:

Zasady wynikające z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 Rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 nie mają zastosowania do wydatków zadeklarowanych Komisji z tytułu audytowanych Wniosków o płatność.

- a) dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne? [art. 27 ust. 2 lit. d) *Rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r.*] ustalono, że:

1. Wnioskodawca w pkt. F.1. Wniosku o dofinansowanie Projektu nr WND-RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003 (stanowiącym Załącznik nr 3 do Umowy o

dofinansowanie) wskazał wskaźniki produktu i inne wskaźniki rzeczowe stosowane w celu monitorowania postępów tj.:

- Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy [szt.] -1,
 - Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) [zł] - 7.695.550.15,
 - Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku [szt.] -1,
 - Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.] -1.
2. W pkt. F.2 ww. WND Beneficjent wskazał wskaźniki rezultatu:
- Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach [] -1,
 - Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] – 1.
 - Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] – 1.
 - Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] – 1.
 - Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe [szt.] - 1.
3. We Wniosku o dofinansowanie w pkt. C.1.a Kluczowe etapy realizacji inwestycji dla kosztów kwalifikowalnych (WND-RPSL.03.02.00-24-06AB/19-006 - Załącznik do Aneksu nr 1), Beneficjent przyjął następujące etapy wdrażania Projektu:
- Termin rozpoczęcia realizacji projektu 2020-06-01
 - Termin zakończenia realizacji projektu 2022-12-27.
4. We Wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004-04 za okres od [] (tj. w ostatnim złożonym i zatwierdzonym, na czas prowadzenia audytu) Beneficjent wykazał stan realizacji wskaźników:
 Wg ww. Wniosku o płatność pkt F.1.1. realizacja wskaźników produktu wynosi:

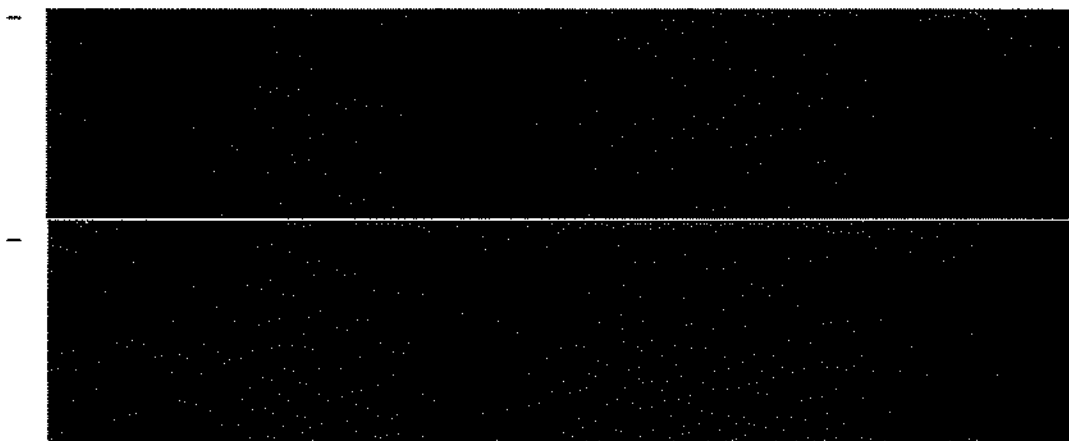
| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa | Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu (narastająco) | Stopień realizacji (%) |
|---|------------------|--|------------------------|
| Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy [szt.] | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) [zł] | 7.695.550.15 | 2 577 626,61 | 63,97 |
| Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku [szt.] | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje [szt.] | 1,00 | 1,00 | 100,00 |

W ww. wniosku o płatność Beneficjent wskazał, iż nie istnieje ryzyko nieosiągnięcia założonych wskaźników (pkt. F.1.1.).

Wg ww. Wniosku o płatność pkt F.2.1. realizacja wskaźników rezultatu wynosi:

| Nazwa wskaźnika | Wartość docelowa | Wartość osiągnięta od początku realizacji projektu | Stopień realizacji (%) |
|---|------------------|--|------------------------|
| Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach [EPC] | █ | 0,00 | 0,00 |
| Liczba wprowadzonych innowacji produktowych [szt.] | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| Liczba wprowadzonych innowacji procesowych [szt.] | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych [szt.] | 1,00 | 0,00 | 0,00 |
| Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno – procesowe [szt.] | 1,00 | 0,00 | 0,00 |

5. Beneficjent w trakcie audytu przedłożył:



Zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu (pkt. 3. Wskaźniki pomiaru stopnia osiągnięcia założeń konkursu) Wskaźniki kluczowe rezultatu bezpośredniego wykazywane są na zakończenie realizacji projektu określonego w umowie o dofinansowanie projektu lub w terminie późniejszym jednak nie później niż rok od zakończenia realizacji projektu.

6. Dane dotyczące wskaźników produktu i rezultatu wprowadzone do systemu SL2014 w zakresie Wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004-04 tj. ostatnim zatwierdzonym WNP za okres █ są zgodne z danymi rzeczywistymi – tj. z tabelą w pkt. F.1 ww. WNP nr 4.

4. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 132 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 532/2014)

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

| Nr wniosku o płatność | Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (PLN) | Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (EUR) | Kurs EURO | Typ ustalenia (ID – rodzaju ustalenia) | Wskazanie numeru ustalenia z tabeli poniżej |
|------------------------------|--|--|-----------|--|---|
| | Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (PLN) | Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (EUR) | | | |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-002 | 0,00 | 0,00 | | | |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-003 | 0,00 | 0,00 | | | |
| RPSL.03.02.00-24-06AB/19-004 | | | | | |

Z upoważnienia Dyrektora
 Izby Administracji Skarbowej
 w Katowicach
 Naczelnik Wydziału ICE
 w Izbie Administracji Skarbowej
 Katowicach
 Ewa Gerlach

.....
 /podpisano kwalifikowanym
 podpisem elektronicznym/