



## INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI SYSTEMOWEJ PRZEPROWADZONEJ PRZEZ IZ RPO WSL

Nazwa jednostki kontrolowanej: Śląskie Centrum Przedsiębiorczości pełniące funkcję  
Instytucji Pośredniczącej RPO WSL (IP-ŚCP)

Numer kontroli: KS/I/2023

Data sporządzenia dokumentu: 13.06.2023 r.

- **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**
- Rozporządzenie Rady (WE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 zwane dalej rozporządzeniem ogólnym. (Dz. U. UE L z dnia 20 grudnia 2013 r. z późn. zm.).
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 818 z późn. zm.), zwana dalej ustawą wdrożeniową.

- **Skład Zespołu kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w Zespole kontrolującym
Agnieszka Kniejska	Główny specjalista	Kierownik Zespołu kontrolującego
Jagoda Kowalik	Główny specjalista	Członek Zespołu kontrolującego
Artur Danecki	Główny specjalista	Członek Zespołu kontrolującego
Bartłomiej Jankowski	Główny specjalista	Członek Zespołu kontrolującego

- **Data przeprowadzenia kontroli:**

Od 27 marca 2023 r. do 21 kwietnia 2023 r.

- **Miejsce przeprowadzenia kontroli:**

Śląskie Centrum Przedsiębiorczości, ul. Katowicka 47, 41-500 Chorzów.

- **Zakres tematyczny oraz przedmiot kontroli:**

1. Zmiany w umowie,
2. Weryfikacja administracyjna,
3. Sporządzanie deklaracji wydatków.

- **Okres objęty kontrolą:**

Od 16 marca 2022 r. do 28 lutego 2023 r.

- **Wyjaśnień udzielali:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe
Pani Kornelia Choncel	Główny Księgowy
Pan Krzysztof Lorenc	p.o. Zastępcy Dyrektora
Pan Michał Mol	Główny specjalista w Wydziale systemowym
Pani Hanna Styrc	p.o. Kierownika Wydziału systemowego
Pani Izabela Wakula	Główny Specjalista w Wydziale systemowym

- **Cel kontroli:**

Celem kontroli systemowej było uzyskanie uzasadnionej pewności, że system zarządzania i kontroli RPO WSL 2014-2020 w IP-ŚCP funkcjonuje prawidłowo, efektywnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- **Ogólne wnioski z kontroli i ocena działalności jednostki kontrolowanej w badanych obszarach:**

W dniach od 27 marca 2023 r. do 21 kwietnia 2023 r. Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę IP-ŚCP w obszarach: Zmiany w umowie, Weryfikacja administracyjna, Sporządzanie deklaracji wydatków. Zespół kontrolujący ustalił, iż jednostka kontrolowana posiada stosowne procedury w zakresie obszarów objętych zakresem kontroli oraz realizuje i dokumentuje związane z nimi zadania.

W trakcie kontroli zostały kontrolującym udostępnione dokumenty, na podstawie których, dokonano weryfikacji pracy jednostki oraz oceny realizacji obszarów objętych kontrolą. Stwierdzono, że jednostka wykonuje zadania prawidłowo, w porozumieniu z IZ RPO WSL.

Ponadto, w trakcie trwania kontroli, wyznaczeni pracownicy IP-ŚCP udzielali odpowiedzi na pytania Zespołu kontrolującego w sposób wyczerpujący i rzetelny. Ewentualne niejasności oraz rozbieżności, związane z badanymi obszarami, wyjaśniane były w ramach czynności kontrolnych.

Ogólną ocenę działania IP-ŚCP w kontrolowanych obszarach prezentuje poniższa tabela.

Obszar	Ocena obszaru			
	Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z zastrzeżeniami	Negatywna
1. Zmiany w umowie.	x			
2. Weryfikacja administracyjna.	x			
3. Sporządzanie deklaracji wydatków.	x			

Na potrzeby niniejszej kontroli systemowej zastosowano następującą skalę ocen dla badanych obszarów:

**Ocena pozytywna:**

Oznacza, że proces realizacji danego obszaru przebiega w sposób zgodny z przyjętymi powyżej kryteriami oceny obszarów. Przyjęte założenia prowadzenia procesu są poprawne i nie wymagają istotnych korekt. Stwierdzone uchybienia są nieliczne i nie wpływają na ogólny wynik oceny danego obszaru.

**Ocena pozytywna z uchybieniami:**

Oznacza, że podczas realizacji procesu stwierdzono uchybienia w zakresie przyjętych kryteriów oceny obszarów, instrukcji, procedur, jak również stosowania przepisów prawa. Stwierdzone uchybienia nie wpłynęły na rozstrzygnięcia poczynione w wyniku realizacji ocenianego obszaru, jednakże skutkują koniecznością wprowadzenia udoskonaleń oraz działań o charakterze korygującym, jak również wprowadzenia usprawnień przyjętych rozwiązań proceduralnych i założeń prowadzenia procesu.

### **Ocena pozytywna z zastrzeżeniami:**

Oznacza, że proces został przeprowadzony z istotnymi błędami, które wpłynęły lub mogły mieć wpływ na decyzje podjęte w wyniku realizacji procedury. Występują zastrzeżenia skutkujące koniecznością wprowadzenia korekt podjętych rozstrzygnięć. Niezbędne jest wdrożenie środków zapobiegawczych oraz wprowadzenie działań naprawczych w stosunku do przyjętych rozwiązań proceduralnych i założeń prowadzenia procesu.

### **Ocena negatywna:**

Oznacza, że proces realizowany jest w sposób nierzetelny, nieterminowy lub przebiega z rażącym naruszeniem procedur lub przepisów prawa, skutkującymi wstrzymaniem certyfikacji. Konieczne jest podjęcie natychmiastowych działań naprawczych.

- **Opis ustaleń:**

#### **10.1 ZMIANY W UMOWIE.**

Prawidłowość procesu wprowadzania zmian w umowie o dofinansowanie została oceniona przez Zespół kontrolujący na podstawie dokumentacji udostępnionej przez IP-ŚCP, tj. wniosków o dofinansowanie, umów o dofinansowanie, aneksów do umów o dofinansowanie, list sprawdzających, protokołów z posiedzenia Komisji ds. zmian w realizacji projektu, korespondencji między Beneficjentem a IP-ŚCP oraz pozostałej dokumentacji dla następujących projektów:

- WND-RPSL.03.02.00-24-0192/17-008,
- WND-RPSL.03.02.00-24-0181/18-008,
- WND-RPSL.01.02.00-24-0652/17-013,
- WND-RPSL.01.02.00-24-00A3/19-023.

#### **1. Projekt UDA-RPSL.01.02.00-24-0652/17.**

Z przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, iż Beneficjent kilkakrotnie zwracał się do IP-ŚCP z wnioskami o wydłużenie terminu realizacji projektu. W sumie podpisano cztery aneksy do Umowy o dofinansowanie projektu. Ustalono, że Jednostka kontrolowana za każdym razem prawidłowo dokumentowała proces sporządzając następujące dokumenty:

- Lista sprawdzająca wniosek o wprowadzenie zmian,
- Lista sprawdzająca poprawność przygotowanego aneksu,
- Protokół z posiedzenia Komisji ds. zmian w realizacji projektu,
- Pismo do Beneficjenta z informacją o akceptacji zmian,
- Wezwanie do złożenia nowego harmonogramu składania wniosków o płatność,
- Zaproszenie do podpisania Aneksu,
- Aneks do Umowy o dofinansowanie projektu,
- Pozostała korespondencja z Beneficjentem.

Dane dotyczące zmian w projekcie zostały prawidłowo wprowadzone do systemu LSI2014. Moduł dotyczący rejestru umów/aneksów zawierał wszystkie niezbędne załączniki (umowy, aneksy). Wprowadzono również odpowiednie adnotacje pozwalające zachować ścieżkę kontroli i audytu.

Wszystkie podpisane Aneksy do Umowy o dofinansowanie dotyczyły [REDAKTOWANE]. Jednocześnie każdy z Aneksów zmieniał również sumę kontrolną wniosku o dofinansowanie projektu (WND) oraz numer WND. Tak skonstruowana umowa sprawiła, że Zespół kontrolujący zwrócił szczególną uwagę na zapisy paragrafu 4 Aneksu. Mailem z dnia 20.04.2023 r. poproszono IP-ŚCP o odpowiedź na następujące pytanie: „W ramach projektu nr UDA-RPSL.01.02.00-24-0652/17 w dniu [REDAKTOWANE] r. podpisano Aneks nr [REDAKTOWANE]. Aneks wprowadził zmiany w umowie dotyczące [REDAKTOWANE] (Zgoda ŚCP z [REDAKTOWANE] r.). W paragrafie 4 Aneksu widnieje zapis, iż Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze stron umowy. W innym kontrolowanym projekcie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-0192/17, gdzie wystąpiła tożsama sytuacja (Aneks nr [REDAKTOWANE] z [REDAKTOWANE] r.) w paragrafie 4 zastosowano inny zapis: „Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze stron umowy z mocą obowiązującą od [REDAKTOWANE] r.” Proszę o informację dlaczego w dwóch podobnych przypadkach IP-ŚCP zastosowała dwa odmienne zapisy w aneksach?”

Jednostka kontrolowana odpowiedziała mailem w dniu 05.05.2023 r. Wskazano, iż „W przypadku projektu 0652 wystąpił błąd operatorski. Okres, w którym nastąpiło przygotowanie i podpisanie aneksu do umowy UDA-RPSL.01.02.00-24-0652/17-04 dla pracownika był okresem nagromadzenia obowiązków z uwagi na koniec roku kalendarzowego i konieczność wykonania założonego wydatkowania środków. Nadmieniam, że pracownik sporządzający dokument pełni również obowiązki koordynatora w Wydziale rozliczeń, co dodatkowo obciąża pracę. Efektem tego było niedopatrzenie w zakresie wskazanego zapisu aneksu dla projektu 0652”.

Jak wynika z powyższego, błąd operatorski doprowadził do błędnego zapisu w paragrafie 4 Aneksu nr 4 do umowy o dofinansowanie projektu. Zapisy tego paragrafu powinny zawierać informację, że Aneks wchodzi w życie z dniem podpisania przez ostatnią ze stron umowy z mocą obowiązującą od dnia wyrażenia zgody na zmianę terminu realizacji projektu. Jednocześnie, wskazać należy, że omawiany przypadek miał charakter incydentalny, gdyż w pozostałych kontrolowanych projektach Aneksy sporządzane były prawidłowo.

Zespół kontrolujący zaleca, aby wzmocnić nadzór i weryfikować sporządzaną przez pracowników IP-ŚCP dokumentację dotyczącą aneksowania umów o dofinansowanie projektu.

## 2. Projekt UDA-RPSL.01.02.00-24-00A3/19.

W ramach kontroli ustalono, iż Jednostka kontrolowana prawidłowo udokumentowała proces. Sporządzone dokumenty były tożsame z wymienionymi w ramach projektu UDA-RPSL.01.02.00-24-0652/17.

Dane dotyczące zmian w projekcie zostały prawidłowo wprowadzone do systemu LSI2014. Moduł dotyczący rejestru umów/aneksów zawierał wszystkie niezbędne załączniki (umowy, aneksy). Wprowadzono również odpowiednie adnotacje pozwalające zachować ścieżkę kontroli i audytu.

Sporządzono tylko jeden Aneks, podpisany przed wypłatą wniosku o płatność końcową w dniu [REDAKTOWANO] r. Aneks nr [REDAKTOWANO] wprowadzał zmiany dotyczące [REDAKTOWANO]

Ustalono, że Beneficjent wnioskował o wprowadzenie powyższych zmian znacznie wcześniej, aniżeli sporządzono Aneks. Pierwsze pismo z wnioskiem o zmiany Beneficjent wysłał do IP-ŚCP [REDAKTOWANO] r. Zapytano Jednostkę kontrolowaną o powód wprowadzania wszystkich zmian jednym Aneksem tuż przed wypłatą wniosku o płatność końcową. Uzyskano informację, że „Zgodnie z przyjętym sposobem postępowania, w celu ograniczenia obciążenia administracyjnego wydziału rozliczeń, w przypadku [REDAKTOWANO] sporządzany jest jeden aneks na zakończenie realizacji projektu, a przed wypłatą wniosku o płatność końcową, uwzględniający [REDAKTOWANO]”.

Zespół kontrolujący zwrócił również uwagę na zapisy protokołu z posiedzenia Komisji ds. zmian w realizacji projektu z [REDAKTOWANO] r. Komisja wyraziła zgodę na [REDAKTOWANO] oraz [REDAKTOWANO] Uzasadnienie decyzji widniejące w protokole

nie było jasne i przejrzyste, dlatego Zespół kontrolujący mailem z dnia 20.04.2023 r. zadał Jednostce kontrolowanej następujące pytanie:

„W ramach projektu nr UDA-RPSL.01.02.00-24-00A3/19-00, IP-ŚCP wyraziła zgodę na [REDAKCYJA] Zapisy Regulaminu Konkursu nr RPSL.01.02.00-IP.01-24-012/18 mówią o tym, że „w przypadku 2 typu projektu Wnioskodawcy są zobligowani do stosowania zasady n+2, co oznacza, że od chwili podpisania umowy o dofinansowanie Beneficjent musi zrealizować projekt ujęty we wniosku o dofinansowanie w ciągu dwóch lat. W szczególnych przypadkach (tj. projektów skomplikowanych, których realizacja nie jest możliwa w zakładanym okresie) istnieje możliwość odstąpienia od powyższych reguł w oparciu o zgodę IOK wyrażoną na wniosek złożony przez Beneficjenta w terminie i na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie projektu”. IP-ŚCP wyraziła zgodę na [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] jednak w protokole z posiedzenia Komisji ds. zmian w realizacji projektu nie wskazano, że powyższy projekt jest projektem [REDAKCYJA]. Proszę o informację z jakiego powodu wyrażono zgodę na [REDAKCYJA] w powyższym projekcie?”

Jednostka kontrolowana mailem w dniu 05.05.2023 r. wystosowała następującą odpowiedź:

„Beneficjent zwrócił się do IP RPO WSL z wnioskiem o zmianę [REDAKCYJA] na okres [REDAKCYJA] (omyłkowo przedsiębiorca wskazał w piśmie termin [REDAKCYJA]). W odpowiedzi z dnia [REDAKCYJA] nie wyrażono zgody na [REDAKCYJA]. Po ponownym przedstawieniu przez przedsiębiorcę prośby w piśmie z dnia [REDAKCYJA] uzasadniającej, iż ze względu na [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] nie będzie [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] a także prowadzone przez Główny Urząd Miar prace nad normami mającymi wpływ na prace B+R prowadzone w ramach projektu, IOK na podstawie zapisów Regulaminu konkursu, rozdz. 6 pkt. 9 – „(...) W przypadku 2 typu projektu Wnioskodawcy są zobligowani do stosowania zasady n+2, co oznacza, że od chwili podpisania umowy o dofinansowanie Beneficjent musi zrealizować projekt ujęty we wniosku o dofinansowanie w ciągu dwóch lat. (...) W szczególnych przypadkach (tj. projektów skomplikowanych, których realizacja nie jest możliwa w zakładanym okresie) istnieje możliwość odstąpienia od powyższych reguł w oparciu o zgodę IOK wyrażoną na wniosek złożony przez Beneficjenta w terminie i na zasadach określonych w umowie o dofinansowanie projektu. (...)”, wyraziło zgodę na zmianę [REDAKCYJA] na [REDAKCYJA] [REDAKCYJA] r. (zgodnie z protokołem z posiedzenia Komisji ds. zmian w realizacji projektu z dnia [REDAKCYJA] r.), uznając iż przedstawione przez przedsiębiorcę uzasadnienie wskazuje na wystąpienie szczególnego przypadku umożliwiającego [REDAKCYJA]

Umowa została podpisana w dniu 17 września 2019 r. i na dzień jej podpisania projekt [REDAKTOWANE] (na dzień kontraktacji termin realizacji projektu określony był na [REDAKTOWANE]”.

W powyższej odpowiedzi Jednostka kontrolowana nie odniosła się do posiedzenia Komisji ds. zmian w realizacji projektu z [REDAKTOWANE]. Zrozumiałe jest natomiast, że Komisja może uznać dany projekt za [REDAKTOWANE] i wyrazić zgodę na [REDAKTOWANE]. W opinii Zespołu kontrolującego należy to jednak odpowiednio uzasadnić w Protokole z posiedzenia Komisji. Należy również rozważyć, czy zapisy w Regulaminie konkursu i Umowie o dofinansowanie projektu dotyczące zasady n+2 mówiące o „projekcie skomplikowanym” nie są zbyt zawężone. Z ustaleń dokonanych na kontroli wynika, że IP-ŚCP często zgadza się na złamanie tej zasady przez Beneficjentów, ze względu na „szczególny przypadek”. Należy rozważyć uelastycznienie powyższych zapisów, co w konsekwencji umożliwi wydłużenie projektu nie tylko w szczególnych przypadkach, ale wtedy kiedy jest to uzasadnione innymi względami (np. w związku z koniecznością zamknięcia rozliczeń czy dokończenia prac w projekcie).

W związku z powyższym formułuje się następująca rekomendację:

**Rekomendacja nr 1:** Rekomenduje się, by w Protokołach z posiedzenia Komisji ds. zmian w umowie odpowiednio uzasadniać wyrażenie zgody na złamanie zasady n+2 przez Beneficjentów.

### 3. Projekt UDA-RPSL.03.02.00-24-0192/17.

Podczas kontroli ustalono, iż Jednostka kontrolowana prawidłowo udokumentowała proces. Sporządzone dokumenty były tożsame z wymienionymi w ramach projektów opisanych wyżej.

Łącznie sporządzono trzy Aneksy do Umowy o dofinansowanie projektu. Wszystkie podpisane Aneksy dotyczyły [REDAKTOWANE]. Jednocześnie każdy z Aneksów zmieniał również sumę kontrolną wniosku o dofinansowanie projektu oraz numer WND.

Dane dotyczące zmian w projekcie zostały prawidłowo wprowadzone do systemu LSI2014. Moduł dotyczący rejestru umów/aneksów zawierał wszystkie niezbędne załączniki (umowy, aneksy). Wprowadzono również odpowiednie adnotacje pozwalające zachować ścieżkę kontroli i audytu.



Zmiany w umowie dla badanego projektu zostały wprowadzone przez IP-ŚCP zgodnie z procedurami i przepisami prawa. Zespół kontrolujący nie stwierdził żadnych uchybień w realizacji procedury zmian w badanym projekcie.

#### **4. Projekt UDA-RPSL.03.02.00-24-0181/18.**

Podczas kontroli ustalono, iż Jednostka kontrolowana prawidłowo udokumentowała proces. Sporządzone dokumenty były tożsame z wymienionymi w ramach projektów opisanych wyżej.

Łącznie sporządzono trzy Aneksy do Umowy o dofinansowanie projektu. Dwa pierwsze podpisane Aneksy dotyczyły [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE]. Jednocześnie każdy z Aneksów zmieniał również sumę kontrolną wniosku o dofinansowanie projektu oraz numer WND. Aneks nr 3 zmieniał oznaczenie Beneficjenta z MISTRAL POLAND S.C. KATARZYNA BURY, WIESŁAWA BURY, ROBERT BURY na MISTRAL POLAND S.C. WIESŁAWA BURY, ROBERT BURY. Zmiana nastąpiła w związku ze zmianą umowy spółki cywilnej polegającej na wyjściu ze spółki jednego ze współników.

Dane dotyczące zmian w projekcie zostały prawidłowo wprowadzone do systemu LSI2014. Moduł dotyczący rejestru umów/aneksów zawierał wszystkie niezbędne załączniki (umowy, aneksy). Wprowadzono również odpowiednie adnotacje pozwalające zachować ścieżkę kontroli i audytu.

Zmiany w umowie dla badanego projektu zostały wprowadzone przez IP-ŚCP zgodnie z procedurami i przepisami prawa. Zespół kontrolujący nie stwierdził żadnych uchybień w realizacji procedury zmian w badanym projekcie.

#### **10.2 WERYFIKACJA ADMINISTRACYJNA.**

Kontrolę w przedmiotowym obszarze przeprowadzono na próbie dokumentacji związanej z procesem weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność (WNP), zawierającej m.in.: wnioski o płatność wraz z załącznikami (dokumenty księgowe i inne dokumenty, świadczące o poniesieniu wydatku, dokumenty towarzyszące tj. pozostałe dokumenty źródłowe dotyczące danego wydatku istotne z punktu widzenia kwalifikowalności wydatków, w tym dokumenty dotyczące rozeznania rynku, wyboru wykonawcy, umów z wykonawcami, umów o pracę, zakresów obowiązków, produkty umów, protokoły odbioru), Listy sprawdzające, korespondencję między IP-ŚCP a Beneficjentem, dokumenty potwierdzające dokonanie płatności na rzecz Beneficjenta. Na podstawie doboru próby do kontroli wybrano 5 wniosków o płatność tj.:

- WNP-RPSL.01.02.00-24-0AD9/20-002-04, nabór RPSL.01.02.00-IP.01-24-025/20,
- WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003-03, nabór RPSL.01.02.00-IP.01-24-020/19,
- WNP-RPSL.03.02.00-24-00B1/21-001-02, nabór RPSL.03.02.00-IP.01-24-028/21,
- WNP-RPSL.03.02.00-24-05DH/20-001-04, nabór RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20,
- WNP-RPSL.14.02.00-24-033C/20-001-04, nabór RPSL.14.02.00-IP.01-24-029/20.

### 10.2.1 Weryfikacja wniosków o płatność.

Zgodnie z przyjętymi procedurami, wszystkie wnioski objęte próbą kontrolną zostały złożone za pomocą systemu LSI2014. Potwierdzono poprawność działań Jednostki kontrolowanej w zakresie przyjmowania złożonych WNP. Wszystkie wybrane do kontroli WNP wraz z udostępnioną przez IP-ŚCP dokumentacją zostały zweryfikowane przez IP ŚCP. Każdorazowo, w przypadku błędów we WNP Jednostka kontrolowana wzywała Beneficjenta do poprawy/korekty WNP. W przypadku konieczności uzupełnienia brakującej dokumentacji stosowano tryb roboczy. Jeśli było to możliwe, Jednostka korygowała samodzielnie WNP. Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku wniosków objętych kontrolą liczba wezwań do popraw/uzupełnień lub dokonanych korekt jest następująca:

- WNP-RPSL.01.02.00-24-0AD9/20-002-04 - 1 wezwanie do poprawy, 1 wezwanie w trybie roboczym oraz skorygowany przez Instytucję,
- WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003-03 - 1 wezwanie do poprawy oraz 1 wezwanie w trybie roboczym,
- WNP-RPSL.03.02.00-24-00B1/21-001-02 - 1 wezwanie do poprawy,
- WNP-RPSL.03.02.00-24-05DH/20-001-04 - 2 wezwania w trybie roboczym oraz skorygowany przez Instytucję,
- WNP-RPSL.14.02.00-24-033C/20-001-04 - 2 wezwania do poprawy oraz skorygowany przez Instytucję.

Zespół kontrolujący ustalił, że IP-ŚCP realizuje zadania związane z badanym obszarem zgodnie z przyjętymi procedurami. Podczas przedmiotowej kontroli Zespół kontrolujący stwierdził poprawne wykonywanie zadań związanych z kontrolą administracyjną. Ustalono jednak, że wystąpiły uchybienia (wskazane poniżej), które nie wpływały na merytoryczne rozstrzygnięcia oraz ogólną ocenę obszaru.

## 1. Zasada „dwóch par oczu”.

Wytyczne w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 wersja 3 zatwierdzona 17 września 2019 r. oraz wersja 4 zatwierdzona 27 grudnia 2021 r. Podrozdział 5.1, pkt 6 stanowią, że *„Weryfikacja wniosku o płatność dokumentowana jest poprzez wypełnienie listy sprawdzającej. Weryfikacja wniosku o płatność przeprowadzana jest z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”, co oznacza, że co najmniej ostateczna wersja wniosku o płatność jest weryfikowana przez dwie osoby.”*

IP-ŚCP notatką nr SCP.III.1.AMi.601/5/2022 z dnia 23.05.2022 r. wprowadziła odstępstwo od IW 4.1.1 dotyczące weryfikacji wniosku o płatność przez jedną osobę, za wyjątkiem ostatecznej wersji wniosku o płatność. W odstępstwie tym IP-ŚCP przyjmuje, że każda wersja WNP, *„która wpłynęła w dniu wejścia odstępstwa i później, będzie podlegała weryfikacji wyłącznie przez jednego pracownika (poza wersją ostateczną wniosku i ewentualnie jedną dodatkową wersją). Wszystkie inne wersje (...), które wpłynęły przed dniem wejścia w życie niniejszego odstępstwa, podlegają weryfikacji w oparciu o zasadę „dwóch par oczu”.*”

Zespół kontrolujący stwierdził, że pierwsza wersja wniosku WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003 wpłynęła do IP-ŚCP [REDAKTOWANE] r. natomiast wniosku WNP-RPSL.03.02.00-24-05DH/20-001 wpłynęła [REDAKTOWANE] r. - czyli znacznie przed datą przyjęcia odstępstwa. Sprawdzane natomiast były znacznie później niż przyjęte odstępstwo (0466/19 – [REDAKTOWANE] r., 05DH/20 – [REDAKTOWANE] r.) i weryfikowane zostały tylko przez jedną osobę - czyli niezgodnie z przyjętym przez IP-ŚCP w ww. odstępstwie rozwiązaniem. Niemniej w związku, z faktem, że ww. wersje wniosków weryfikowane były w terminach znacznie późniejszych niż przyjęte odstępstwo, biorąc pod uwagę przesłanki obiektywne (duża liczba wniosków podlegająca weryfikacji w tym okresie) Zespół kontrolujący uznaje uchybienie jako formalne i odstępuje od wydania rekomendacji. Niemniej zaleca postępowanie zgodne z przyjmowanymi przez IP-ŚCP własnymi rozwiązaniami.

## 2. Rzetelność list sprawdzających WNP.

W odniesieniu do rzetelności wypełniania List sprawdzających Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku List sprawdzających do wniosków o płatność nr WNP-RPSL.01.02.00-24-0AD9/20-002 oraz WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003 wystąpiły drobne uchybienia formalne w części podsumowującej, polegające

na niekonsekwentnym/nieprawidłowym zaznaczeniu rozstrzygnięć weryfikacji. W pierwszym przypadku w podsumowaniu Listy sprawdzającej do wersji 002 wniosku zaznaczono, że formularz wniosku nie wymaga skorygowania przez pracownika ŚCP, a następnie instytucja dokonała jednak korekt w formularzu.

W przypadku wniosku WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003 w Liście sprawdzającej do wersji 002 WNP w podsumowaniu stwierdzono, że nie istnieje konieczność naniesienia zmian w formularzu wniosku o płatność przez beneficjenta a następnie w tabeli poniżej zaznaczono, iż wniosek o płatność wymaga skorygowania przez beneficjenta.

Zespół kontrolujący zaznacza, że rzetelność List sprawdzających była przedmiotem wcześniejszych kontroli instytucji zewnętrznych. Mając na względzie ustalenia wcześniejszych kontroli oraz formułowane rekomendacje, a także stwierdzając poprawę w omawianym obszarze Zespół kontrolujący odstępuje od wydania rekomendacji.

Niemniej w związku z powtarzającymi się uchybieniami i nieścisłościami Zespół kontrolujący dostrzega konieczność ciągłego nadzoru nad rzetelnością wypełniania List oraz zaleca działania o charakterze doskonalącym.

### **3. Wnioski o płatność końcową.**

Zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku wniosku o płatność końcową WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003 lista A została sporządzona [REDAKTOWANE] r. natomiast lista B oraz pismo o wynikach weryfikacji wniosku o płatność sporządzone zostały [REDAKTOWANE] r. Zgodnie z Instrukcją wykonawczą 4.1.1. - Instrukcja weryfikacji i zatwierdzania wniosku o płatność (...) wypełnienie części B Listy sprawdzającej winno nastąpić do 2 dni roboczych od dnia akceptacji przez kierownika/ koordynatora WR części A Listy sprawdzającej wniosek beneficjenta o płatność lub otrzymania notatki z wizyty monitoringowej/ informacji o wyniku kontroli z WK, lub listy kontroli na zakończenie realizacji w zależności, która czynności nastąpi później. IP-ŚCP w wyjaśnieniach przekazanych podczas kontroli wskazała, że w tym konkretnym przypadku tj. wniosku o płatność końcową WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003 informacja o wyniku kontroli WK została przekazana do pracownika WR w dniu [REDAKTOWANE] r.

Zespół kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienia i nie wnosi zastrzeżeń. Niemniej Zespół kontrolujący zaleca, aby dla przejrzystości procesu oraz ułatwienia weryfikacji terminowości przebiegu procesu, IP-ŚCP w części „B” Listy – Wnioski z procesu weryfikacji w tabeli

dotyczącej wniosków o płatność końcową w rubryce Uwagi, podawało datę przekazania stosownej informacji o wynikach kontroli na zakończenie projektu.

#### **4. Terminowość weryfikacji WNP.**

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą 4.1.1 – Instrukcja weryfikacji i zatwierdzania wniosku o płatność (...) weryfikacja wniosku o płatność powinna się odbyć do 30 dni od daty wpływu wniosku o płatność oraz do 10 dni w przypadku wpływu uzupełnień do wniosku. Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów oraz danych zawartych w systemie LSI2014 Zespół kontrolujący stwierdził, że IP-ŚCP nieterminowo weryfikowała wnioski o płatność. Ustalono, że w przypadku:

- WNP-RPSL.01.02.00-24-0AD9/20-002 data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność to [REDACTED] r., data weryfikacji WNP oraz sporządzenia części „A” Listy sprawdzającej do WNP to [REDACTED] r., tj. 76 dni po dacie wpływu,
- WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003, data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność to [REDACTED] r., data weryfikacji WNP oraz sporządzenia części „A” Listy sprawdzającej to [REDACTED] r., tj. 109 dni po dacie wpływu,
- WNP-RPSL.03.02.00-24-00B1/21-001, data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność to [REDACTED] r., data weryfikacji WNP oraz sporządzenia części „A” Listy sprawdzającej do WNP to [REDACTED] r., tj. 52 dni po dacie wpływu,
- WNP-RPSL.03.02.00-24-05DH/20-001, data wpływu pierwszej wersji wniosku o płatność to [REDACTED] r., data weryfikacji WNP oraz sporządzenia części „A” Listy sprawdzającej do WNP to [REDACTED] r., tj. 85 dni po dacie wpływu.

W udzielonych wyjaśnieniach Jednostka kontrolowana wskazała, że przekroczenie 30 dniowego terminu wynikało z dużej liczby wniosków o płatność, które były weryfikowane w tym okresie oraz pozostałych obowiązków niezbędnych do wykonania. IP-ŚCP wyjaśniła również, że na bieżąco kontroluje terminowość weryfikacji wniosków o płatność. Niemniej w związku ze znaczną liczbą projektów będących w rozliczeniu, częstą niekompletnością lub błędami w składanych wnioskach o płatność, wymagającymi kilkukrotnych uzupełnień lub poprawy po stronie beneficjenta oraz pomimo podjęcia szeregu środków zaradczych, niejednokrotnie nie jest możliwe dochowanie wymaganych terminów wypłaty środków na rzecz beneficjentów. Dodatkowo IP-ŚCP oświadczyła, że dołoży najwyższej staranności

celem zapewnienia, by weryfikacja wniosków o płatność odbywała się w wymaganych terminach.

Zespół kontrolujący przyjmuje wyjaśnienia jednostki kontrolowanej, zaznacza jednak, że Instrukcje wykonawcze jasno wskazują terminy w jakich powinny być wykonywane konkretne czynności związane z weryfikacją wniosku o płatność, dlatego podtrzymuje rekomendację wydaną w roku wcześniejszym dotyczącą wykonywania poszczególnych czynności związanych z weryfikacją wniosków o płatność zgodnie z ustalonymi terminami.

**Rekomendacja nr 2:** Rekomenduje się wykonywanie poszczególnych czynności dotyczących weryfikacji wniosków o płatność zgodnie z ustalonymi w Instrukcjach wykonawczych terminami.

#### 10.2.2 Zamówienia publiczne.

Kontrolę obszaru Zespół kontrolujący przeprowadził na podstawie zamówień publicznych, zweryfikowanych przez IP-ŚCP w ramach weryfikacji wniosków o płatność objętych bieżącą kontrolą systemową (patrz pkt 10.2).

Zespół kontrolujący zbadał zarówno realizację przez IP-ŚCP procedury weryfikacji poprawności przeprowadzenia postępowań przez beneficjentów, jak i weryfikację możliwości wystąpienia konfliktu interesu rozumianego, jako udzielanie zamówienia podmiotom powiązanym osobowo lub kapitałowo.

#### 1. Zamówienia publiczne objęte kontrolą.

Do kontroli wylosowano 5 wniosków o płatność, w ramach których przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia. Czynnościom kontrolnym poddano następujące postępowania (nr id zgodnie z *rejestrą postępowań/zamówień i dokumentów* w systemie LSI):

- [REDAKTOWANE] (nr id: [REDAKTOWANE], omyłka pisarska w załączniku nr 1 Lista sprawdzająca nr id [REDAKTOWANE]) Zamówienie powyżej 50 tys. PLN, budowa budynku usługowo handlowego wraz z infrastrukturą – zamówienie przeprowadzone w oparciu o zasadę konkurencyjności zgodnie z raportem o nr 698 wygenerowanym w LSI zamówienie zostało wskazane/zaznaczone przez Beneficjenta w systemie LSI, jako przeprowadzone w oparciu o ustawę PZP, w trybie negocjacje bez ogłoszenia,

- [REDACTED] (nr id: [REDACTED]). Zamówienie o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto, nr ID [REDACTED] Zakup rozwiązań telemedycznych,
- [REDACTED] (nr id: [REDACTED]). Zamówienie o wartości poniżej 20 tys. PLN nr [REDACTED] Kostkarka do lodu,
- W [REDACTED] (nr id: [REDACTED]). Zamówienie o wartości powyżej 50 tys. PLN, przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności nr [REDACTED] Opracowanie komponentów dla modułów nauki interaktywnej (1 usługa),
- [REDACTED] (nr id: [REDACTED]). Zamówienie o wartości powyżej 50 tys. PLN, przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności, nr [REDACTED] Budowa obiektu centrum badawczo-rozwojowego na podstawie „projektu budowlanego rozbudowy lecznicy weterynaryjnej wraz z częścią biurową na potrzeby centrum badawczo-rozwojowego”.

Wszystkie kontrolowane zamówienia publiczne zostały zweryfikowane przez Jednostkę kontrolowaną. Zespół kontrolujący ustalił, że wszystkie zamówienia zostały przeprowadzone w oparciu o procedury właściwe dla danej wartości zamówienia, tj. rozeznanie rynku, zasada konkurencyjności.

Kontrolowane zamówienia zostały upublicznione w prawidłowy sposób, właściwy dla danego zamówienia. W przypadku postępowań o nr id: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zamówienia dokonano za pośrednictwem strony Baza Konkurencyjności.

W przypadku zamówienia o nr id: [REDACTED] (dot. [REDACTED]), zamówienie zostało opublikowane 3 razy. Ostatecznie w związku z brakiem rozstrzygnięcia (brak ofert), zamówienie zostało udzielone z pominięciem procedury – zgodnie z pkt. 6.5, pkt. 7 a) Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków.

Kontroli poddano dokumentację potwierdzającą weryfikację ww. postępowań, w zakresie prawidłowości przeprowadzenia postępowania oraz w zakresie możliwości wystąpienia konfliktu interesów.

Kontrolowane zamówienia zostały poprawnie upublicznione. W oparciu o załączone do postępowań protokoły z postępowania o udzielenie zamówienia oraz dokumentację potwierdzającą przeprowadzone zamówienia, Zespół kontrolujący potwierdził, że wybrane oferty były najkorzystniejsze.

Weryfikacja postępowań została potwierdzona przez IP-ŚCP w następujących rodzajach List sprawdzających:

- Lista sprawdzająca wniosek beneficjenta o płatność w ramach działań 1.2 typ 1 i 2, 3.2, 3.3, 3.5.3 - część A.1 – (WNP-RPSL.01.02.00-24-0466/19-003-01; WNP-RPSL.01.02.00-24-0AD9/20-002-01; WNP-RPSL.03.02.00-24-00B1/21-001-01; WNP-RPSL.03.02.00-24-05DH/20-001-01; WNP-RPSL.14.02.00-24-033C/20-001-01),
- Lista sprawdzająca wniosek beneficjenta o płatność w ramach działań 1.2 typ 1 i 2, 3.2, 3.3, 3.5.3 - część A – w przypadku weryfikacji wniosków o płatność, w tym zamówień dokonywanych w ramach projektu IP-ŚCP, ilość list sprawdzających jest uzależniona od liczby korekt (wersji) wniosku o płatność wymaganych od beneficjenta.

W trakcie prowadzenia czynności kontrolujących Zespół kontrolujący skierował do IP-ŚCP pytanie czy w systemie LSI2014 kontrolowane postępowanie o nr id: [REDAKTOWANE] dla wniosku nr [REDAKTOWANE] zostało wskazane jako przeprowadzone w oparciu o ustawę PZP. Z przedstawionej dokumentacji wynika, iż postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności.

IP-ŚCP mailem z dnia 05.05.2023 r. wyjaśniła, że „Wskazanie w systemie LSI2014, czy postępowanie zostało przeprowadzone w oparciu o ustawę Pzp leży po stronie Beneficjenta. Z dostarczonej przez Beneficjenta dokumentacji wynika, iż postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności. Zaznaczyć należy, że weryfikacji podlegają wyłącznie załączniki dołączone do wniosku o płatność, wskazane w pkt. J wniosku o płatność, gdzie zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o płatność „wyświetla się lista załączników potwierdzających poniesienie wydatków, przedstawionych w tabeli B.1. (załączonych do rejestru kontraktów/umów/dokumentów księgowych w części dotyczących Postępowań w projekcie)”.

W związku z powyższym, Zespół kontrolujący zaleca, aby podczas weryfikacji postępowań dotyczących zamówień publicznych, zwrócić uwagę na informacje wskazane przez Beneficjenta w LSI2014, w zakładce Rejestr postępowań/zamówień i dokumentów tak, aby informacje tam umieszczone były zgodne ze stanem faktycznym. Pozwoli to uniknąć błędów podczas generowania raportów z systemu LSI 2014.

Zespół kontrolujący nie formułuje rekomendacji.



### 10.3 SPORZĄDZANIE DEKLARACJI WYDATKÓW.

Analiza poprawności przygotowania Deklaracji wydatków składanych do IZ/IC RPO WSL została przeprowadzona w oparciu o Deklaracje wydatków złożone przez IP-ŚCP i zatwierdzone przez IZ/IC RPO WSL w okresie objętym kontrolą (tj. od 16.03.2022 r. do 28.02.2023 r.). W badanym okresie IP-ŚCP przekazała do IZ/IC RPO WSL 12 Deklaracji wydatków, z czego zatwierdzonych zostało 11 Deklaracji. Kontroli zostały poddane wszystkie zatwierdzone Deklaracje wydatków:

1. RPSL.IP.01-D10/21-01 (Deklaracja za okres do 31.03.2022r.; złożona 28.04.2022r.; zatwierdzona 25.05.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 27 144 313,26 PLN),
2. RPSL.IP.01-D11/21-01 (Deklaracja za okres do 30.04.2022r.; złożona 30.05.2022r.; zatwierdzona 23.06.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 24 235 026,17 PLN),
3. RPSL.IP.01-D12/21-02 (Deklaracja za okres do 31.05.2022r.; złożona 29.06.2022r.; zatwierdzona 19.07.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 14 473 801,74 PLN),
4. RPSL.IP.01-D13/21-01 (Deklaracja za okres do 30.06.2022r.; złożona 07.07.2022r.; zatwierdzona 25.07.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 15 730 297,16 PLN),
5. RPSL.IP.01-D01/22-01 (Deklaracja za okres do 31.07.2022r.; złożona 26.08.2022r.; zatwierdzona 07.10.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 74 595 530,91 PLN),
6. RPSL.IP.01-D02/22-01 (Deklaracja za okres do 31.08.2022r.; złożona 30.09.2022r.; zatwierdzona 03.11.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 34 828 096,44 PLN),
7. RPSL.IP.01-D03/22-01 (Deklaracja za okres do 30.09.2022r.; złożona 28.10.2022r.; zatwierdzona 01.12.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 39 854 710,95 PLN),
8. RPSL.IP.01-D04/22-01 (Deklaracja za okres do 31.10.2022r.; złożona 25.11.2022r.; zatwierdzona 12.12.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 33 580 962,50 PLN),
9. RPSL.IP.01-D05/22-01 (Deklaracja za okres do 30.11.2022r.; złożona 07.12.2022r.; zatwierdzona 28.12.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 7 234 764,66 PLN),
10. RPSL.IP.01-D06/22-01 (Deklaracja za okres do 13.12.2022r.; złożona 15.12.2022r.; zatwierdzona 28.12.2022r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 9 387 137,43 PLN),
11. RPSL.IP.01-D07/22-00 (Deklaracja za okres do 31.12.2022r.; złożona 24.01.2023r.; zatwierdzona 27.02.2023r.; kwota wydatków kwalifikowalnych: 16 545 834,80 PLN).

Prawidłowość realizacji procesu sporządzania Deklaracji wydatków przez IP-ŚCP, została oceniona na podstawie analizy pełnej dokumentacji udostępnionej przez Jednostkę. Zespół kontrolujący zweryfikował Deklaracje wydatków na etapie ich przygotowania, przekazania i zatwierdzenia przez IZ/IC RPO WSL. Sprawdzone Listy sprawdzające do wypełnienia

Deklaracji wydatków jak i wszelką korespondencję prowadzoną w trakcie sporządzania Deklaracji, w tym wyjaśnienia prowadzone pomiędzy Jednostką a IZ/IC RPO WSL.

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę prawidłowości sporządzania Deklaracji wydatków w oparciu o IW IP-ŚCP v.6 wraz z dokumentacją, na podstawie której dokonano analizy danych niezbędnych do przygotowania danej Deklaracji. Kontrolujący zweryfikowali również, czy proces przygotowania Deklaracji wydatków przez IP-ŚCP odbywa się zgodnie z Wytycznymi w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w ramach programów operacyjnych na lata 2014-2020.

Ustalono, że wszystkie sporządzone i przekazane przez Jednostkę do IZ/IC RPO WSL Deklaracje wydatków odbyły się w terminie zgodnym z zapisami IW IP-ŚCP.

Stwierdzono, iż IP-ŚCP sporządziła Deklaracje wydatków uwzględniając:

- rejestr obciążeń na projekcie w zakresie kwot odzyskanych i do odzyskania jak i kwot wycofanych w kontrolowanym okresie,
- wydatki niekwalifikowalne wynikające z nieprawidłowości ujętych w Wykazie nieprawidłowości,
- wyniki audytów, kontroli.

Deklaracje wydatków zostały złożone przez IP-ŚCP do IZ/IC RPO WSL wraz ze zgłoszeniem gotowości do poświadczenia wydatków zawartych w Deklaracjach łącznie z załącznikami (Informacje o zleceniach płatności zrealizowanych z BGK, załącznik nr 1a Wnioski nieujęte w zestawieniu, załącznik nr 1b Kwoty odzyskane, wycofane nieujęte w zestawieniu, załącznik nr 1c Informacja o wydatkach w ramach wniosków o płatność ujętych w zestawieniu wyłączonych z RZW). Deklaracje wydatków zostały przekazane przez IP-ŚCP do IZ/IC RPO WSL za pośrednictwem systemu CST, natomiast informacja dot. przekazania Deklaracji wraz z poświadczeniem i kompletem załączników została przekazana drogą elektroniczną za pomocą SOD/SEKAP.

W trakcie trwania czynności kontrolnych, IP-ŚCP mailem z dnia 17.04.2023 r. wyjaśniła, że „kontrolowane Deklaracje wydatków nie zostały przekazane przez Wydział rozliczeń (WR) do Wydziału księgowości i płac (WKP) w celu weryfikacji i akceptacji danych finansowych w nich zawartych i w związku z tym nie zostały przygotowane wspólnie przez pracownika WKP oraz Kierownika/Koordynatora WKP. Kontrolowane deklaracje wydatków odejmują okres od 01.03.2022 r. Natomiast zgodnie z notatką służbową o sygnaturze SCP.III.1.JE.601/4/2021 dot. odstąpienia od zapisów Instrukcji wykonawczych IP RPO WSL-ŚCP (wersja szósta z dnia 04.08.2021 r.) od dnia 08.11.2021 r. wprowadzono odstępstwo w rozdziale 5.1.1 polegające

*na usunięciu udziału Wydziału księgowości i plac (WKP) z całego procesu weryfikacji poprawności przygotowanej przez pracowników WR deklaracji wydatków. Od czasu wprowadzenia tego odstępstwa Wydział WR dokonuje weryfikacji i akceptacji danych finansowych zawartych w Deklaracjach wydatków. Jednocześnie wyjaśniam, iż informacje niezbędne do sporządzenia Deklaracji wydatków przekazywane przez Wydział kontroli (WK) i Wydział systemowy (WS) zostały przygotowane wspólnie przez pracownika oraz Kierownika/Koordynatora”.*

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń.

Ustalono, iż wszystkie złożone przez IP-ŚCP Deklaracje wydatków (za wyjątkiem DW nr RPSL.IP.01-D07/22-00) zostały wycofane przez IZ/IC RPO WSL ze względu na konieczność złożenia dodatkowych wyjaśnień. Wszelkie ustalenia i wyjaśnienia dotyczące Deklaracji odbyły się drogą mailową, które to ostatecznie zostały zmienione i zatwierdzone w systemie CST przez IZ/IC RPO WSL.

*W przypadku Deklaracji wydatków nr RPSL.IP.01-D12/21-02 i mailowym wyjaśnieniem IP-ŚCP z dnia 19.04.2023 r. „lista sprawdzająca do deklaracji wydatków nr RPSL.IP.01-D12/21-00 (...) ostatecznie nie została zatwierdzona przez p. Dyrektora, ponieważ deklaracja ta omyłkowo zawierała wnioski o płatność, które nie powinny zostać w niej ujęte. W wyniku tego powstała konieczność wycofania z systemu CST SL2014 omyłkowo przekazanej deklaracji nr RPSL.IP.01-D12/21-00 i przywrócenie możliwości jej edycji. W wyniku skorygowania deklaracji RPSL.IP.01-D12/21-00 – jeszcze w tym samym dniu 29.06.2022 r. – została stworzona lista sprawdzająca do poprawnej deklaracji RPSL.IP.01-D12/21-01, która została przekazana do IZ/IC RPO WSL”.*

Ustalono, iż Deklaracja wydatków nr RPSL.IP.01-D12/21-01 następnie została wycofana przez IZ/IC RPO WSL w celu złożenia przez IP-ŚCP wyjaśnień i tak jak w pozostałych Deklaracjach ostatecznie została zmieniona i zatwierdzona przez IZ/IC RPO WSL.

Mając powyższe na uwadze, Zespół kontrolujący w dniu 12.04.2023 r. zwrócił się do Jednostki z zapytaniem czy przygotowuje korektę Listy sprawdzającej w przypadku naniesienia jakichkolwiek zmian w Deklaracji wydatków i ponownie przekazanych do IZ/IC RPO WSL jak również w jakich sytuacjach powtarza procedurę pkt. 1-12 Instrukcji Wykonawczych dot. przygotowania i przekazywania Deklaracji wydatków. Czy na podstawie składanych przez IP-ŚCP wyjaśnień dot. danej Deklaracji wydatków przekazywanych do IZ/IC i tym samym

zmianą Deklaracji wydatków, IP-ŚCP sporządza Listę sprawdzającą do wypełnienia Deklaracji wydatków od IP-ŚCP do IZ/IC RPO WSL?

IP-ŚCP mailem z dnia 17.04.2023 r. wyjaśniła, że „IP RPO WSL-ŚCP powtarza procedurę pkt. 1-10 aktualnych Instrukcji Wykonawczych dot. przygotowania i przekazywania Deklaracji wydatków (pkt. 1-12 dot. Instrukcji Wykonawczych przed wprowadzeniem ww. odstępstwa z dnia 08.11.2021 r.), w przypadku wezwania IP RPO WSL-ŚCP przez IZ/IC RPO WSL do poprawy/skorygowania poświadczanej Deklaracji wydatków. W przypadku, gdy IP RPO WSL-ŚCP nanosi zmiany w Deklaracji wydatków, wówczas przygotowuje kolejną Listę sprawdzającą i ponownie przekazuje Deklarację wydatków do IZ/IC RPO WSL. Na podstawie składanych przez IP RPO WSL-ŚCP wyjaśnień dot. danej Deklaracji wydatków przekazywanych do IZ/IC RPO WSL, odpowiedniej zmiany Deklaracji wydatków dokonuje IZ/IC RPO WSL, a nie IP RPO WSL-ŚCP. Jeżeli IP RPO WSL-ŚCP samodzielnie nie nanosi zmian w Deklaracji wydatków i nie przekazuje jej ponownie do IZ/IC RPO WSL, wówczas nie przygotowuje kolejnej Listy sprawdzającej do wypełnienia Deklaracji wydatków od IP RPO WSL-ŚCP do IZ/IC RPO WSL”.

Zespół kontrolujący nie wnosi zastrzeżeń.

Zespół kontrolujący stwierdza, iż proces sporządzania Deklaracji wydatków przez IP-ŚCP prowadzony jest prawidłowo. Deklaracje wydatków zostały sporządzone zgodnie z zapisami obowiązujących Instrukcji Wykonawczych i poprawnie przekazane do IZ/IC RPO WSL.

W przedmiotowym obszarze Zespół kontrolujący nie formułuje rekomendacji.

#### • Podsumowanie ustaleń i rekomendacji

Pkt opisu ustaleń	Treść ustalenia	Treść rekomendacji	Termin wdrożenia rekomendacji
10.1 pkt.2 Rekomendacja nr 1	Komisja ds. zmian w realizacji projektu może uznać dany projekt za skomplikowany i wyrazić zgodę na złamanie zasady n+2. IP-ŚCP często zgadza się na złamanie tej zasady przez Beneficjentów, ze	Rekomenduje się, by w Protokołach z posiedzenia Komisji ds. zmian w umowie odpowiednio uzasadniać wyrażenie zgody na złamanie zasady n+2 przez Beneficjentów.	Niezwłocznie

	względu na „szczególny przypadek”.		
10.2.1 pkt. 4 Rekomendacja nr 2  <i>Podtrzymana rekomendacja z Kontroli systemowej nr KS/II/2022 (Rekomendacja nr 1, pkt.10.1.1)</i>	W związku ze znaczną ilością projektów będących w rozliczeniu, częstą niekompletnością lub błędami w składanych wnioskach o płatność, wymagającymi kilkukrotnych uzupełnień lub poprawy po stronie beneficjenta oraz pomimo podjęcia szeregu środków zaradczych, niejednokrotnie nie jest możliwe dochowanie wymaganych terminów wypłaty środków na rzecz beneficjentów.	Rekomenduje się wykonywanie poszczególnych czynności dotyczących weryfikacji wniosków o płatność zgodnie z ustalonymi w Instrukcjach wykonawczych terminami.	Niezwłocznie

*W terminie 3 miesięcy od dnia podpisania niniejszej informacji pokontrolnej należy przekazać do RR informację, w oparciu o poniższą tabelę, o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych i wykorzystania rekomendacji, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. W stosownych przypadkach należy przedłożyć stosowne dokumenty, potwierdzające wykonanie zalecenia/rekomendacji.*

Lp.	Odniesienie do treści Informacji Pokontrolnej (str., pkt.)	Rekomendacja	Sposób wdrożenia rekomendacji	Termin wdrożenia rekomendacji	Osoba odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji

• **Zastrzeżenia jednostki kontrolowanej:**

Odniesienie do treści IPK	Stanowisko jednostki kontrolowanej	Stanowisko IZ RPO WSL

- Wykaz stosowanych w dokumencie skrótów:

BGK	Bank Gospodarstwa Krajowego
CST	Centralny System Teleinformatyczny
DW	Deklaracja wydatków
IOK	Instytucja Organizująca Konkurs
IP-ŚCP	Instytucja Pośrednicząca Śląskie Centrum Przedsiębiorczości
IPK	Informacja pokontrolna
IW IP-ŚCP	Instrukcje wykonawcze Instytucji Pośredniczącej Śląskie Centrum Przedsiębiorczości
IZ RPO WSL	Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020
IZ/IC RPO WSL	Instytucja Zarządzająca/Instytucja Certyfikująca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020
KE	Komisja Europejska
LSI2014	Lokalny System Informatyczny
Porozumienie	Porozumienie nr 8/RR/2015 w sprawie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 z dnia 16 marca 2015 r. z późniejszymi zmianami.
PZP	Prawo zamówień publicznych
RPO WSL	Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020
RPK	Roczny Plan Kontroli
RZW	Roczne Zestawienie Wydatków
SOD/SEKAP	System Elektronicznej Komunikacji Administracji Publicznej
WNP	Wniosek o płatność
WK	Wydział kontroli w Instytucji Pośredniczącej Śląskie Centrum Przedsiębiorczości
WKP	Wydział księgowości i płac w Instytucji Pośredniczącej Śląskie Centrum Przedsiębiorczości
WR	Wydział rozliczeń w Instytucji Pośredniczącej Śląskie Centrum Przedsiębiorczości

- Pouczenie:

Informację Pokontrolną sporządza się oraz przesyła do Jednostki kontrolowanej w formie dokumentu elektronicznego. Za podpisanie niniejszej Informacji pokontrolnej uważa się umieszczenie danych (Imienia, Nazwiska oraz stanowiska służbowego) Kierownika Jednostki kontrolowanej (lub danych osoby upoważnionej), tożsamy z danymi zawartymi na pieczęci służbowej, wraz z datą, w wyznaczonym do tego celu miejscu w niniejszej IPK oraz złożenie podpisu kwalifikowanego na niniejszej IPK lub piśmie przekazującym podpisaną IPK w formie elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej organu administracji publicznej (Jednostki kontrolowanej oraz Jednostki kontrolującej). Za datę podpisania niniejszej Informacji pokontrolnej uważa się datę złożenia podpisu kwalifikowanego.

Kierownik Jednostki kontrolowanej ma prawo odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, o czym informuje pisemnie IZ RPO WSL. Niepodpisanie informacji pokontrolnej nie wstrzymuje wdrożenia zaleceń pokontrolnych.

- **Oświadczenie Kierownika Jednostki kontrolowanej:**

Oświadczam, że nie wiadomo mi nic o jakichkolwiek nieujawnionych w niniejszej Informacji Pokontrolnej kwestiach związanych z wdrażaniem *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020*, które mogłyby wpływać w sposób negatywny na ocenę prawidłowości realizacji procesów poddanych kontroli.

Elżbieta Kabelis  
p.o. Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości  
[podpis Kierownika Jednostki kontrolowanej]

<b>Podpisy członków Zespołu kontrolującego:</b>	Agnieszka Kniejska	<i>Agnieszka Kniejska Główny specjalista RT-RNIK</i>	13.06.2023 r.
	Jagoda Kowalik	<i>Jagoda Kowalik Główny specjalista RT-RNIK</i>	13.06.2023 r.
	Artur Danecki	<i>Artur Danecki Główny specjalista RT-RNIK</i>	13.06.2023 r.
	Bartłomiej Jankowski	<i>Bartłomiej Jankowski Główny specjalista RT-RNIK</i>	13.06.2023 r.
<b>Podpis Dyrektora DRT:</b>	Małgorzata Staś	<i>Małgorzata Staś Dyrektor Departamentu Rozwoju i Transformacji Regionu</i>	21.06.2023 r.
<b>Podpis Kierownika Jednostki kontrolowanej:</b>	Elżbieta Kabelis <small>Elżbieta Krystyna Kabelis Dyrektor Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości</small>	<i>Elżbieta Kabelis p.o. Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości</i>	05.07.2023r.

