

Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE oraz Niepodlegających Zwrotowi
Środków z Pomocy Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA

Znak sprawy: 2401-ICE.521.7.2024.5

Podsumowanie ustaleń w Projekcie
nr **RPSL.03.02.00-24-019H/17**,
pod nazwą: **Wdrożenie technologii wytwarzania
wielowarstwowych folii PET do termoformowania z
wykorzystaniem recyklatów**,
w ramach prowadzonego audytu operacji
**Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Śląskiego 2014-2020**

Katowice, dnia 27 marca 2024 roku

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-019H/17,
pod nazwą: Wdrożenie technologii wytwarzania wielowarstwowych folii PET do termoformowania z wykorzystaniem recyklatów,
w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono w okresie od 09.01.2024 r. do 27.03.2024 r. (z przerwami), u Beneficjenta:

PW Raszka Sp. z o.o.

w zakresie Projektu:

RPSL.03.02.00-24-019H/17

Wdrożenie technologii wytwarzania wielowarstwowych folii PET do termoformowania z wykorzystaniem recyklatów

realizowanego w ramach:

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

w zakresie Wniosku o płatność nr:

RPSL.03.02.00-24-019H/17

Audyt przeprowadził(li) pracownik(cy) Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (*Zespół audytowy*):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u beneficjenta	Data prowadzenia czynności w instytucji (IZ/IP)
Aleksandra Łapszyńska	starszy referent	05.03.2024 r.	nie prowadzono*
Marek Żyła	główny ekspert skarbowy	05.03.2024 r.	nie prowadzono*

* Czynności prowadzono w siedzibie IAS w Katowicach, na podstawie:

- dokumentów i wyjaśnień przekazanych elektronicznie przez IP, w dniach: 08, 16 i 24.01.2024 r.

W dniach: 21 i 27 marca 2024 roku, w audycie uczestniczyła Ewa Gerlach, Naczelnik Wydziału ICE w IAS w Katowicach.

W ramach audytu, sporządzono m.in:

- Protokół oględzin nr 2401-ICE.521.7.2024.3 z dnia 05.03.2024 r.

Realizacja badanej Operacji (do dnia wszczęcia niniejszych czynności):

- nie była przedmiotem badania w trakcie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPOWSL 2014-2020, prowadzonego przez Instytucję Audytową;

- była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą. Czynności kontrolne zostały udokumentowane:

- Informacją pokontrolną nr SCP-III-2.6230.322.2019.MIK z dnia 25.03.2020 r. (brak nieprawidłowości).

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z umową i czy spełniała wszelkie warunki mające

zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 pkt a) rozporządzenia nr 480/2014¹):

W badanym obszarze audytem objęto następujące dokumenty:

- 1) Ogłoszenie o naborze nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-005/16 z dnia 29.11.2016 r.;
- 2) Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-019H/17-001 z dnia 27.02.2017 r. wraz z załącznikami oraz kolejne wersje tego Wniosku;
- 3) Umowę o dofinansowanie nr UDA-RPSL.03.02.00-24-019H/17-00 z dnia 12.04.2018 r. wraz z załącznikami;
- 4) Aneksy do Umowy o dofinansowanie, nr:
 - a) RPSL.03.02.00-24-019H/17-001 z dnia 27.02.2017 r.
 - b) RPSL.03.02.00-24-019H/17-002 z dnia 27.02.2017 r.
- 5) Korespondencję pomiędzy IP a Beneficjentem, dotyczącą badanego Projektu;
- 6) Dokumentację kontroli przeprowadzonej przez IP;
- 7) Sprawozdanie z wypełnienia przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu, z dnia 14.01.2022 r., wraz z dokumentacją zgromadzoną przez IP, dotyczącą analizy i oceny tego Sprawozdania;
- 8) Zapisy w systemie informatycznym SL2014 - dotyczące badanego Projektu oraz innych projektów Beneficjenta;
- 9) Informacje z ogólnodostępnych źródeł (KRS, <https://legalis.pl/> (C.H. Beck), google.pl) oraz informacje z podatkowej bazy RemDat i aplikacji Skaner - dotyczące IP, badanego Beneficjenta i badanego Projektu.

W ramach audytu, w dniu: 05.03.2024 r., przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji Projektu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie czy Projekt:

- spełnia wymogi określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 i w kryteriach przyjętych przez Komitet Monitorujący,
- nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- został zrealizowany zgodnie z Umową o dofinansowanie oraz czy zachowana została jego trwałość.

Ponadto sprawdzono, czy Projekt spełnia następujące zasady programowe, tj.:

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Wniosek o płatność nr:
 - a) WNP-RPSL.03.02.00-24-019H/17-001
- 2) Dokumenty wymienione w punkcie A) 1. Podsumowania;

¹ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) Nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz.U.UE.L.2014.138.5 ze zm.).

3) Faktury stanowiące podstawę poniesienia wydatków kwalifikowalnych, wykazanych w badanym Wniosku o płatność, a także związaną z nimi umowę i zamówienie, protokoły odbioru oraz polecenia przelewu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- czy wydatki zadeklarowane przez Beneficjenta są kosztami kwalifikowalnymi, w rozumieniu:
 - Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.;
 - Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- czy wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności określonym w Umowie;
- czy poniesione wydatki zostały wykazane przez Beneficjenta w rozliczeniach tylko jeden raz.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W badanym obszarze audytem objęto:

1) Dokumentację nrw. postępowań, Umowę zawartą z Wykonawcą (Zakup kompletnej linii do wytwarzania wielowarstwowej folii PET) oraz Zamówienie skierowane do Wykonawcy (Zakup wraz z wdrożeniem systemu do zarządzania produkcją) - wyłonionych w ramach tych postępowań:

Lp.	Nazwa postępowania / nr postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej / poniżej progów UE / wg. kursu EUR)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy		Nr Wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
					określona w umowie o udzielenie zamówienia	na dzień badania		
1	2	3	4	5	6		7	
1	Zakup kompletnej linii do wytwarzania wielowarstwowej folii PET / 1130871	4 400 000,00 zł	Zapytanie ofertowe					
2	Zakup wraz z wdrożeniem systemu do zarządzania produkcją / 1176975	20 000,00 zł	Zapytanie ofertowe					

2) Dokumenty wymienione w punkcie A) 1. i A) 1.1. Podsumowania;

3) Informacje zawarte w Bazie konkurencyjności.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy realizacja Projektu nastąpiła zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów wspólnotowych i krajowych. Badanie przeprowadzono pod kątem czy:

- Zamawiający zastosował właściwy tryb wyboru wykonawców,
- Zamawiający poinformował ewentualnych wykonawców o zamiarze dokonania zakupów,
- Zamawiający ustalił kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty,
- zebrane oferty zostały poddane analizie i czy została wybrana oferta najkorzystniejsza,
- umowy zostały podpisane z wykonawcami, którzy przedstawili najkorzystniejszą ofertę,
- Zamawiający właściwie udokumentował proces wyboru oferty.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej - celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie zgodności Projektu z zasadami ochrony środowiska, uregulowanymi w przepisach krajowych i wspólnotowych, w szczególności dotyczących oceny konieczności przeprowadzenia postępowania OOŚ i uzyskania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w tych procesach.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej;
- 2) Sporządzone przez Wnioskodawcę w trakcie ubiegania się o dofinansowanie:
 - a) Formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie;
 - b) Formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis;
 - c) Oświadczenia w sprawie statusu przedsiębiorstwa;
- 3) Informacje zawarte w SUDOP, dotyczące Beneficjenta;
- 4) Dane zawarte w sprawozdaniach finansowych Beneficjenta.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie czy zadeklarowane wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami pomocy publicznej.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej;
- 2) Treść strony internetowej Beneficjenta (<https://www.raszka.com.pl>);
- 3) Treść plakatu informacyjnego, umieszczonego w miejscu realizacji Projektu (według stanu w okresie realizacji Projektu);
- 4) Oznaczenia na dokumentach Beneficjenta, związanych z realizacją badanego Projektu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie prawidłowości działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących finansowania Projektu ze środków europejskich, w tym, czy wszystkie dokumenty zawierały odpowiednie znaki graficzne i sformułowania odnoszące się do Unii Europejskiej i RPOWSL 2014-2020.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej - celem sprawdzenia czy zadeklarowane wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-019H/17,
 pod nazwą: Wdrożenie technologii wytwarzania wielowarstwowych folii PET do termoformowania z wykorzystaniem recyklatów,
 w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji Europejskiej (KE) odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 480/2014):

W badanym obszarze audytem objęto następujące dokumenty:

1) Wniosek o płatność nr:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do KE		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	RPSL.03.02.00-24-019H/17					

W tym zbadano wydatki dotyczące COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT):

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych do KE		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	RPSL.03.02.00-24-019H/17					

2) Faktury / inne dokumenty dowodowe, potwierdzające poniesienie wydatków:

Lp.	Faktura / Inny równoważny dokument					Wydatki kwalifikowane
	nr	z dnia	wystawca		wartość brutto	
			nazwa	NIP		
1	2	3	4	5	6	7
1						
2						
3						
4						
5						
6						
7						
8						
9						
10						

- 3) Dokumenty wymienione w punkcie A) 1. i A) 1.1. Podsumowania;
- 4) Politykę rachunkowości Beneficjenta;
- 5) Wydruki kont księgowych, wyodrębnionych dla celów Projektu, prowadzonych przez Beneficjenta.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- posiadania przez Beneficjenta oryginalnej dokumentacji wspierającej ww. Wniosek o płatność,
- zgodności danych Beneficjenta, wykazanych w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowalnych, z danymi wykazanymi w Umowie,
- zgodności kwot wydatków zadeklarowanych w badanym Wniosku o płatność, z fakturami i innymi dokumentami finansowymi oraz z dowodami ich zapłaty,
- faktycznego poniesienia ww. wydatków w znaczeniu kasowym i ich zgodności z zestawieniem, ujętym we Wniosku o płatność,
- ewidencjonowania ww. wydatków w systemie księgowym w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- prawidłowego wykazania części wydatku, odnoszącego się jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu,
- opisu dokumentów potwierdzających poniesienie ww. wydatków.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych KE - ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013² i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013³, produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) Rozporządzenia nr 480/2014) oraz czy dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne:

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej - celem sprawdzenia czy produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane i właściwie wykazane oraz czy ścieżka audytu jest właściwa.

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014):

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej, w szczególności:
 - a) Deklarację wydatków IP, nr [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO]
 - b) Wniosek do KE, złożony przez Instytucję Certyfikującą, nr [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO];
 - c) Roczne zestawienie wydatków, nr [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO];

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 ze zm.).

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.470 ze zm.).

- d) Deklarację wydatków IP, nr [REDACTED], z dnia [REDACTED];
 - e) Wniosek do KE, złożony przez Instytucję Certyfikującą, nr [REDACTED] z dnia [REDACTED];
- 2) Potwierdzenie wykonanej operacji, z rachunku bankowego:
- a) [REDACTED]
na który otrzymano kwotę płatności.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi w pełnej wysokości i terminowo.

B) USTALENIA

1) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla RPOWSL 2014-2020, nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, została wdrożona zgodnie z Umową o dofinansowanie, spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 pkt a) rozporządzenia nr 480/2014).

Badany Projekt został wybrany do dofinansowania w ramach naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-005/16, ogłoszonego w dniu 29.11.2016 r., prowadzonego w ramach realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Oś priorytetowa 3. Konkurencyjność MŚP, Działanie 3.2. Innowacje w MŚP), prowadzonego przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości w Chorzowie (Instytucja Pośrednicząca - Instytucja Organizująca Konkurs).

Zgodnie z Ogłoszeniem o naborze, wnioski o dofinansowanie należało składać, w okresie od 29.12.2016 r. do 28.02.2017 r. Beneficjent - złożył Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-019H/17-001, w dniu 27.02.2017 r. Podstawą zawarcia Umowy o dofinansowanie (zawartej w dniu 12.04.2018 r.), był poprawiony Wniosek z dnia 05.04.2018 r. (WND 5).

Konkurs dotyczył Działania 3.2 *Innowacje w MŚP*, którego celem jest: Zwiększone zastosowanie innowacji w MŚP. W ramach przedmiotowego konkursu, wsparcie mogło uzyskać przedsięwzięcie wpisujące się w typ projektu: *Wdrożenie i komercjalizacja innowacji produktowych oraz procesowych*.

Celem Projektu było wdrożenie innowacyjnej na skalę światową technologii produkcji folii PET do termoformowania z wykorzystaniem recyklatów, tj. płatków z opakowań typu PET, w szczególności butelek po napojach spożywczych. W Projekcie przewidziano zakup [REDACTED] oraz [REDACTED]

Wnioskodawca załączył Opinię o innowacyjności, autor: [REDACTED]

W ramach Projektu przewidziano realizację Zadań:

[REDACTED]
oraz odpowiadających im Sygnatur kosztów:

Lp.	Zadanie		Sygnatura kosztu		Ilość	Jednostka miary	Cena jednostkowa	Wydatki kwalifikowane	Dofinansowanie	
	nr	nr	nr	nazwa kosztu					%	kwota
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1										
2										
3										

W momencie złożenia Wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie rozpoczął realizacji Projektu. Projekt został zakończony rzeczowo i finansowo.

W dniu rozpoczęcia audytu, Projekt znajdował się już po okresie trwałości. Płatność końcowa została zrealizowana w dniu [REDACTED] Zgodnie z Umową o dofinansowanie, okres trwałości wynosił 3 lata od płatności końcowej. Okres trwałości został zakończony w dniu [REDACTED]

W ramach niniejszego audytu, w dniu 05.03.2024 r., przeprowadzono oględziny w miejscu realizacji Projektu. W trakcie oględzin stwierdzono, iż Beneficjent nadal posiada urządzenie nabyte w ramach Projektu.

Zgodnie z Wyjaśnieniami Beneficjenta:

[REDACTED]

Beneficjent w Sprawozdaniu z okresu trwałości Projektu, z dnia 14.01.2022 r. oraz z dodatkowych pismach wyjaśniających, z dnia 08.02.2022 r. i 24.02.2022 r., potwierdził utrzymanie trwałości Projektu oraz realizację założonych wskaźników i założeń Projektu, z wyjątkiem, przewidzianej we Wniosku o dofinansowanie, [REDACTED]

Wprowadzenie / rozwój [REDACTED] było elementem jednego z kryteriów oceny merytorycznej Wniosku o dofinansowanie (Kryterium nr 15 *Dodatkowe efekty projektu*).

Dwaj eksperci oceniający Wniosek o dofinansowanie, przyznali punkty w ramach tego kryterium.

Z wyjaśnień Beneficjenta, wynika iż założony we Wniosku o dofinansowanie [REDACTED]

[REDACTED] W trakcie realizacji Projektu oraz w okresie jego trwałości, uległa zmianie sytuacja rynkowa w Polsce, tj. [REDACTED]

[REDACTED]

Z ustaleń audytu, wynika iż [REDAKTOWANE] nie ma istotnego znaczenia dla oceny realizacji celów Projektu, ponieważ:

- Beneficjent zrealizował wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu (punkt B) 3) Podsumowania), w tym nabył [REDAKTOWANE] i wdrożył zakładaną produkcję;
- brak [REDAKTOWANE] został przez Beneficjenta racjonalnie wyjaśniony;
- nawet przy założeniu, iż Wniosek o dofinansowanie, w trakcie oceny merytorycznej, uzyskał by odpowiednio mniej punktów - to i tak kwalifikował się do dofinansowania.

W trakcie audytu ustalono, że Operacja:

- spełnia wymogi określone w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 i w kryteriach przyjętych przez Komitet Monitorujący;
- nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył Wniosek o dofinansowanie;
- została zrealizowana zgodnie z Umową o dofinansowanie;
- spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów.

Ponadto ustalono, że Projekt spełnia następujące zasady programowe, tj.:

1.1. Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność wydatków z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

Zgodnie z Regulaminem konkursu: Załącznik nr 3 (*Wzór Umowy o dofinansowanie*), w tym Załącznik nr 18 do wzoru Umowy (*Kwalifikowalność wydatków dla naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-005/16*):

- Za kwalifikowalne uznaje się wyłącznie wskazane we wniosku o dofinansowanie i niezbędne do realizacji projektu następujące kategorie wydatków:
 - koszty nabycia nowych środków trwałych,
 - koszty nabycia wartości niematerialnych i prawnych,
 - koszty nabycia nowych środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w formie leasingu finansowego;
 - koszty usług doradczych w zakresie innowacji i usług wsparcia innowacji;
 - koszty promocji;
- warunki kwalifikowalności dla zakupu środków trwałych, obejmują:
 - muszą podlegać amortyzacji,
 - zakup zrealizowany zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie,
 - muszą zostać włączone do aktywów beneficjenta i muszą pozostać związane z projektem do końca okresu trwałości;
- warunki kwalifikowalności dla wartości niematerialnych i prawnych, obejmują:
 - należy z nich korzystać wyłącznie w zakładzie otrzymującym pomoc oraz w zakresie prowadzonej przez niego działalności,
 - muszą podlegać amortyzacji,
 - zakup zrealizowany zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, w tym nabycie na warunkach rynkowych od osób trzecich niepowiązanych z nabywcą,
 - muszą zostać włączone do aktywów beneficjenta i muszą pozostać związane z projektem do końca okresu trwałości.

Wydatki kwalifikowane ujęte w badanym Wniosku o płatność, obejmowały [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE] i zostały przewidziane w budżecie
Projektu, w ramach:

[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

Faktyczne zrealizowanie dostawy oraz wykonanie usługi, opisanych w dokumentach wymienionych w badanym Wniosku o płatność (faktury zaliczkowe i faktura końcowa oraz zamówienie), potwierdzają przedstawione przez Beneficjenta: umowa, zamówienie, przelewy, protokoły odbioru. Powyższe potwierdzono także w trakcie oględzin, przeprowadzonych w ramach audytu.

[REDAKTOWANE]

1.2. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

PW Raszka Sp. z o.o. jest podmiotem (osoba prawna prowadząca działalność gospodarczą), który, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, nie miał obowiązku stosowania przepisów tej ustawy. W odniesieniu do badanych wydatków, Beneficjent był zobowiązany do stosowania zasad opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (punkt 6.5.1 *Rozeznanie rynku* i punkt 6.5.2 *Zasada konkurencyjności*).

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent:

- zastosował właściwy tryb postępowań,
- wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń,
- nie podzielił zamówień w celu uniknięcia stosowania przepisów,
- zachował wymagane terminy,
- zastosował prawidłowe / niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu / kryteria oceny,
- wybrał najkorzystniejsze oferty,
- podpisał umowy zgodne z przedmiotem zamówień opisanym w dokumentacji o udzielenie zamówienia,
- zachował w postępowaniach zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności a wykonawcy wykonali zamówienia w terminie i zakresie określonym w umowach.

1.3. Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność Projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

W ramach Projektu nie przewidziano prac dotyczących infrastruktury. Działania prowadzone w ramach Projektu, nie stanowią ingerencji w środowisko naturalne. Dla Projektu nie było obowiązku przeprowadzenia Oceny oddziaływania na środowisko.

1.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

W ramach badanego Projektu Beneficjent uzyskał pomoc publiczną w ramach Programu pomocowego, o numerze referencyjnym: SA.43142(2015/X), pod nazwą: *Regionalna pomoc inwestycyjna w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020*.

Pomoc ta została udzielona na podstawie przepisów:

- Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, ze zm.);

- ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2020 r., poz. 818 ze zm.);
- rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (tekst jednolity: Dz.U. z 2022 r., poz. 817);
- ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 743 ze zm.);
- rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustalenia mapy pomocy regionalnej na lata 2014-2020 z dnia 30 czerwca 2014 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2021 r., poz. 1639 ze zm.).

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent uzyskał pomoc publiczną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i na zasadach dotyczących rodzaju otrzymanej pomocy, pomoc została przyznana do prawidłowych kategorii wydatków, w prawidłowej wysokości (% dofinansowania), pomoc nie podlegała obowiązkowi zgłoszenia KE.

1.5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, tj. zapewniona została identyfikacja, że Projekt jest współfinansowany ze środków unijnych: Beneficjent umieścił stosowaną informację na swojej stronie internetowej; dokumenty związane z Projektem opatrzone wymaganymi logo; Beneficjent nie ma już obowiązku umieszczenia plakatu informacyjnego w miejscu realizacji Projektu (realizacja Projektu została zakończona).

1.6. Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W trakcie audytu nie stwierdzono dyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz potwierdzono neutralność Projektu względem zasad polityki społeczeństwa informacyjnego.

2) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014).

W trakcie audytu ustalono, że:

- Beneficjent posiada, wystawione na niego i właściwie opisane, dokumenty wspierające badany Wniosek o płatność;
- wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez Beneficjenta;
- wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta;
- wydatki zostały zarejestrowane w systemach księgowych Beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację;

- wydatki dotyczyły wyłącznie badanego Projektu;
- została zachowana ścieżka audytu.

3) W zakresie objętym audytem stwierdzono, że w badanym Projekcie nie występują wydatki zadeklarowane KE - ustalone zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013. Produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia nr 480/2014, a dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne.

Uproszczone formy rozliczania wydatków.

W badanym Projekcie nie przewidziano wydatków ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) (standardowe stawki jednostkowe), art. 67 ust. 1 lit. c) (kwoty ryczałtowe nieprzekraczające 100.000 EUR wkładu publicznego), art. 67 ust. 1 lit. d) (finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe, obliczonego przez zastosowanie wartości procentowej do jednej lub kilku kategorii kosztów) lub art. 109 (Wspólny plan działania) Rozporządzenia (UE) Nr 1303/2013 lub art. 14 ust. 1 (standardowe stawki jednostkowe i kwoty ryczałtowe w projektach finansowanych z EFS) Rozporządzenia (UE) Nr 1304/2013.

Wskaźniki.

Projekt został zakończony rzeczowo i finansowo.

We Wniosku o dofinansowanie (punkt F.1. *Wskaźniki produktu i inne wskaźniki rzeczowe stosowane w celu monitorowania postępów*), Beneficjent przyjął następujące wskaźniki:

- produktu:

Lp.	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość docelowa
1	2	3	4
1			
2			
3			

- rezultatu:

Lp.	Wskaźnik	Jednostka miary	Wartość docelowa
1	2	3	4
1			
2			
3			
4			

Beneficjent zrealizował założone wskaźniki.

Beneficjent przedstawił:

- Potwierdzenie wdrożenia innowacji w oparciu o faktyczną realizację projektu, z dnia



- przykładowe faktury sprzedaży.

4) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 132 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia 480/2014).

Rozliczenie wniosków o płatność.

Beneficjent we Wniosku o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-019H/17 [redacted] wykazał (punkt [redacted]):
 - wydatki kwalifikowane, w kwocie: [redacted]
 - wnioskowane dofinansowanie, w kwocie: [redacted] w tym:
 - rozliczenie zaliczki, w kwocie: [redacted]
 - refundacja, w kwocie: [redacted]

Refundacja.

Beneficjent złożył badany Wniosek o płatność, w dniu:

- RPSL.03.02.00-24-019H/17 [redacted]
 - wersja [redacted]
 - wersja [redacted]

W dniu 25.03.2020 r. została zakończona kontrola na zakończenie realizacji Projektu (Informacja pokontrolna).

IP, pismem z dnia [redacted] poinformowała Beneficjenta o zatwierdzeniu tego wniosku, na kwotę wydatków kwalifikowalnych: [redacted]

Beneficjent otrzymał kwotę refundacji, wynikającą z Wniosku o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-019H/17 [redacted] w dniu:
 - [redacted] w kwocie: [redacted]

Ww. przelew bankowy, został dokonany na rachunek bankowy Beneficjenta, nr:

- [redacted] - refundacja

zgodnie z zapisami punktu [redacted]

Płatności nie zostały obciążone żadnymi opłatami lub potrąceniami.

Certyfikacja.

Zatwierdzone przez IP wydatki kwalifikowane, wynikające z Wniosku o płatność nr:

- RPSL.03.02.00-24-019H/17 [redacted] w kwocie: [redacted] (dofinansowanie, w kwocie: [redacted])
 - zostały wykazane przez IP w Deklaracji wydatków nr [redacted], złożonej przez IP w dniu [redacted] (za okres do dnia [redacted] r., kurs euro [redacted] zł/€) oraz we Wniosku

do KE, złożonym przez Instytucję Certyfikującą, nr [REDAKTOWANE] przekazanym do Komisji Europejskiej w dniu [REDAKTOWANE] Data refundacji: [REDAKTOWANE] Wartość wydatków kwalifikowanych, po przeliczeniu na euro: [REDAKTOWANE]
 - zostały wykazane przez IC w Rocznym zestawieniu wydatków nr [REDAKTOWANE] złożonym przez IC w dniu [REDAKTOWANE] (za okres do [REDAKTOWANE]), w części: *Wnioski o płatność wyłączone z rocznego zestawienia wydatków;*

Zgodnie z Wyjaśnieniami IP, z dnia 24.01.2024 r.:

Podstawa wyłączenia badanego WNP z certyfikacji:

W dniu [REDAKTOWANE] IC przesłała do ŚCP wykaz wniosków o płatność będących podstawą utworzenia RZW oraz projekt RZW, w którym przy wniosku o płatność RPSL.03.02.00-24-019H/17 [REDAKTOWANE] poinformowała, iż istnieje podejrzenie, że podmiot mógł być powiązany z procederem wyludzania środków z UE. IC poinformowała, iż wniosek będzie podlegał wyłączeniu z projektu RZW, co wiązało się również z wyłączeniem wniosku z certyfikacji. ŚCP przyjęło to do wiadomości.

Podstawa recertyfikacji badanego WNP:

Postanowieniem Prokuratury Okręgowej w Gliwicach z dnia 22.12.2022 r. (wpływ do ŚCP: 02.01.2023 r., prawomocne z dniem 10.01.2023 r.), umorzono śledztwo w tej sprawie.

- zostały wykazane przez IP w Deklaracji wydatków nr [REDAKTOWANE] złożonej przez IP w dniu [REDAKTOWANE] (za okres do dnia [REDAKTOWANE], kurs euro [REDAKTOWANE] /€) oraz we Wniosku do KE, złożonym przez Instytucję Certyfikującą, nr [REDAKTOWANE] przekazanym do Komisji Europejskiej w dniu [REDAKTOWANE] Data refundacji: [REDAKTOWANE] Wartość wydatków kwalifikowanych, po przeliczeniu na euro: [REDAKTOWANE]

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID – rodzaju ustalenia)	Numer ustalenia
1	2	3	4	5	6
RPSL.03.02.00-24-019H/17 [REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
RAZEM	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]			

Numer ustalenia	Syntetyczny opis ustalenia finansowego
6	7
1	Nie dotyczy

Skład zespołu audytowego:

Lp. imię i nazwisko

1. Aleksandra Łapszyńska
2. Marek Żyła

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Naczelnik Wydziału ICE
w Izbie Administracji Skarbowej
w Katowicach

Ewa Gerlach

.....
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

