

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach
Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu Unii Europejskiej oraz Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA

Znak Sprawy: 2401-ICE.521.9.2024.4

Podsumowanie ustaleń
w Projekcie nr RPSL.03.02.00-24-08EE/20
pod nazwą „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez
wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji
granulatu PET na taśmy opakowaniowe”
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Śląskiego na lata 2014 – 2020

Katowice, 23 kwietnia 2024r.

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono w okresie od 22.12.2023r. do 23.04.2024r.:

- w Instytucji Pośredniczącej – Śląskim Centrum Przedsiębiorczości,
- u Beneficjenta – BOTES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa, 43-382 Bielsko-Biała, ul. Wapienicka 24, NIP: 937-266-82-13

w zakresie:

Projektu nr RPSL.03.02.00-24-08EE/20 pod nazwą „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PET na taśmy opakowaniowe”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020

Numer Wniosku o płatność: RPSL.03.02.00-24-08EE/20-██████████

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (Zespół audytowy):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u Beneficjenta	Data prowadzenia czynności w Instytucji Pośredniczącej
Alicja Firganek	Główny ekspert skarbowy	22, 23, 26, 29.01.; 12, 13, 14, 16, 23, 29.02.;	Dokumentację ze Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości pozyskano w formie elektronicznej
Agata Karp	Główny ekspert skarbowy	22, 23, 26.01.; 09, 12, 13, 14, 16, 23, 29.02.2024r.	Dokumentację ze Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości pozyskano w formie elektronicznej

Ponadto czynności audytowe zostały przeprowadzone w siedzibie IAS w Katowicach w dniach: 05.03.2024r. oraz w Bielsku-Białej w dniach: 28 i 29.12.2023r.; 16, 24, 25.01.; 15, 21, 22, 27, 28.02.; 04, 11, 12, 13, 18.03.2024r.

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy Operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i czy spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia? (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014¹)

¹Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z 3.03.2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumentację dotyczącą naboru w ramach konkursu nr RPSL.03.02.0-IP.01-24-026/20 ogłoszonego w dniu 28.04.2020r. przez Instytucję Pośredniczącą RPO WSL na lata 2014 – 2020 na stronie <https://www.scp-slask.pl/lsi/nabor/527>,
- Instrukcje Wykonawcze IP RPO WSL – ŚCP (wersja 5) przyjęte w dniu 04.03.2020r. oraz Regulamin KOP przyjęty Zarządzeniem Dyrektora ŚCP nr SCP.ZD.010-7/20 z dnia 19.02.2020r.,
- Notatki dotyczące aktualizacji składu Komisji Oceny Projektów do oceny formalnej oraz powołania Ekspertów do oceny merytorycznej wniosków w ramach ww. naboru wraz z Listą wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach IV rundy,
- Listę wniosków o dofinansowanie projektów poddanych ocenie spełnienia kryteriów formalnych oraz weryfikacji oczywistych omyłek ze wskazaniem członków KOP dokonujących oceny w ramach IV rundy, zatwierdzoną przez Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości w dniu 20.11.2020r.,
- Listę wniosków o dofinansowanie projektów poddanych ocenie spełnienia kryteriów merytorycznych ze wskazaniem członków KOP w ramach IV rundy,
- Listę projektów ocenionych pozytywnie w ramach rundy IV, status: mikro i małe przedsiębiorstwa – wybranych do dofinansowania, zatwierdzoną przez Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości w dniu 01.02.2021r.,
- Listy sprawdzające z oceny wniosku o dofinansowanie wraz z Oświadczeniami o bezstronności (Oświadczenie o bezstronności podpisane w dniu 15.05.2020r. przez Zastępcę Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości, pełniącego rolę Przewodniczącego KOP; Oświadczenie o bezstronności podpisane w dniu 01.06.2020r. wraz z Listą sprawdzającą warunki formalne z dnia 04.08.2020r., Listą sprawdzającą warunki formalne po uzupełnieniu wniosku o dofinansowanie z dnia 27.10.2020r., Kartą spełnienia formalnych kryteriów wyboru projektów i weryfikacji oczywistych omyłek z dnia 27.10.2020r.; Oświadczenie o bezstronności podpisane w dniu 24.07.2020r. wraz z Kartą oceny spełnienia kryteriów merytorycznych z dnia 10.11.2020r.; Oświadczenie o bezstronności podpisane w dniu 16.06.2020r. wraz z Kartą oceny spełnienia kryteriów merytorycznych z dnia 12.11.2020r.),
- Pierwszą wersję wniosku o dofinansowanie w ramach RPO WSL na lata 2014-2020 Projektu pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PET na taśmy opakowaniowe”, planowanego do realizacji w okresie 01.09.2020r. – 30.06.2021r. na kwotę wydatków ogółem 1.155.585,00 zł, w tym koszty kwalifikowane 939.500,00 zł oraz dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej 798.575,00 zł, złożoną w systemie LSI2014 w dniu 23.06.2020r. (Identyfikator poświadczenia [REDACTED]), zarejestrowaną pod numerem: WND-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-001, wraz z załącznikami (Dokumenty potwierdzające formę prawną Wnioskodawcy - wypisy z Aktów Notarialnych Nr [REDACTED] z dnia [REDACTED], Nr [REDACTED] z dnia [REDACTED], Nr [REDACTED] z dnia [REDACTED] z dnia [REDACTED] i Nr [REDACTED] z dnia [REDACTED]); Dokumentacja potwierdzająca finansowanie Projektu ([REDACTED])

[REDAKTOWANE]
Formularz w zakresie OOS z dnia 22.06.2020r.; Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis z dnia 22.06.2020r.; Kosztorys inwestorski na [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Oferta cenowa z dnia [REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Oświadczenie dot. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 22.06.2020r.; Sprawozdania finansowe za lata 2017 – 2019),

- Korespondencję prowadzoną pomiędzy Instytucją Pośredniczącą, a Beneficjentem w sprawie oceny wniosku, w tym:
 - pismo Instytucji Pośredniczącej nr SCP-II-1.6805.1840.2020.ES z dnia 19.10.2020r. informujące, iż w trakcie weryfikacji złożonego wniosku stwierdzono błędy formalne powodujące niespełnienie kryteriów oceny formalnej (dot. wypełnienia i przedłożenia „Oświadczenia dot. wpływu realizacji projektu na obszary sieci Natura 2000”),
 - wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-002 złożony w systemie LSI2014 w dniu 23.10.2020r. (Identyfikator Poświadczenia: UPP: [REDAKTOWANE] wraz z załącznikami, w tym Oświadczeniem Beneficjenta dot. wpływu realizacji projektu na obszary sieci Natura 2000 z dnia 23.10.2020r.,
 - pismo Instytucji Pośredniczącej nr SCP-II-1.6805.1840.2020.ES z dnia 27.10.2020r. z informacją o pozytywnej ocenie formalnej wniosku i przekazaniu do oceny spełnienia kryteriów merytorycznych,
 - pismo Instytucji Pośredniczącej SCP-II-1.6805.1840.2020.JGo z dnia 18.11.2020r. z informacją, iż w trakcie oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie oceniający stwierdzili uwagi, które należy wyjaśnić w terminie 2 dni roboczych, wraz z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 19.11.2020r. (Identyfikator Poświadczenia: [REDAKTOWANE])
- Uchwałę nr 147/207/VI/2021 Zarządu Województwa Śląskiego z dnia 27.01.2021r. w sprawie zatwierdzenia List ocenionych projektów zawierających wyniki prac Komisji Oceny Projektów w ramach IV rundy konkursu nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 Działania 3.2 „Innowacje w MŚP”, typ projektu: 2 „Inwestycje w MŚP”, Oś priorytetowa: III Konkurencyjność MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, zwiększenia alokacji przeznaczonej na IV rundę konkursu oraz wyboru do dofinansowania projektów,
- Pismo Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości nr CP-II-1.630.98.2020.JRS z dnia 29.01.2021r. skierowane do Ministerstwa Finansów z prośbą o udostępnienie informacji, czy podmioty wymienione w załączniku do pisma figurują w Rejestrze podmiotów wykluczonych z możliwości otrzymania środków przeznaczonych na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich (pod poz. 39 ujęto BOTES Sp. z o.o. Spółka Komandytowa), wraz z odpowiedzią przestaną pismem nr IP2.964.217.2021.JRS z dnia 02.02.2021r., iż podmioty wymienione w piśmie nie figurują w ww. Rejestrze,

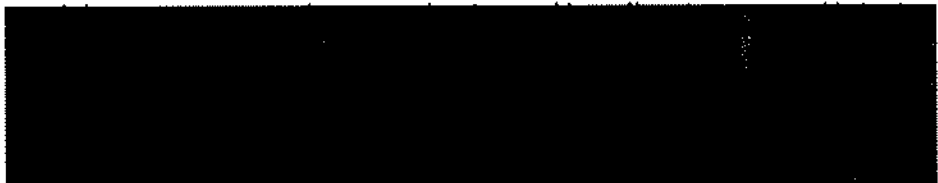
- Pismo Instytucji Pośredniczącej nr SCP-II-1.6805.1840.2020.DM z dnia 29.01.2021r. informujące Beneficjenta o wyborze Projektu do dofinansowania oraz zobowiązujące do uzupełnienia lub zaktualizowania dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy o dofinansowanie, wraz z dokumentacją przesłaną w dniu 19.02.2021r., uzupełnioną w dniach: 12.03.2021r., 30.03.2021r., 15.04.2021r. i 21.04.2021r.,
- Pismo Beneficjenta z dnia 09.04.2021r. dot. prośby o wyrażenie zgody na zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu wynikającą z nierozstrzygnięcia postępowania ofertowego na zakup [REDAKTOWANE], wraz z pismem Instytucji Pośredniczącej nr SCP-II-1.6805.1840.2020.ASiw z dnia 20.04.2021r. wyrażającym zgodę na zmianę terminu zakończenia realizacji Projektu na dzień 31.12.2021r. oraz korektą wniosku o dofinansowanie złożoną w systemie LSI2014 w dniu 21.04.2021r.,
- Listę sprawdzającą kompletność dokumentacji niezbędnej do podpisania umowy o dofinansowanie Projektu, zatwierdzoną przez Dyrektora Śląskiego Centrum Przedsiębiorczości w dniu 10.05.2021r.,
- Umowę nr UDA-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-00 o dofinansowanie Projektu pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PET na taśmy opakowaniowe” realizowanego w okresie od 01.09.2020r. do 31.12.2021r. na całkowitą wartość 1.155.585,00 zł, w tym wydatki kwalifikowane 939.500,00 zł, dofinansowanie 798.575,00 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, zawartą w dniu 21.05.2021r. pomiędzy Województwem Śląskim – Śląskim Centrum Przedsiębiorczości – Instytucją Pośredniczącą RPO WSL na lata 2014 – 2020, a BOTES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa – Beneficjentem, wraz z załącznikami (Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-003; Kwalifikowalność wydatków dla naboru RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20; Zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Bielsku-Białej z dnia 18.02.2021r. o niezaleganiu w opłaceniu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych; Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach ZAS-W wydane przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Bielsku-Białej z dnia 11.03.2021r.; Formularz w zakresie OoŚ z dnia 19.02.2021r.; Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis z dnia 29.03.2021r.; Zaktualizowane Oświadczenie o statusie przedsiębiorcy; Oświadczenie z dnia 21.04.2021r. w zakresie wprowadzonych zmian do wniosku o dofinansowanie),
- Zaświadczenie Nr ZPD-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-00 z dnia 21.05.2021r. o pomocy de minimis wystawione przez Śląskie Centrum Przedsiębiorczości na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 (MŚP) o wartości brutto 798.575,00 zł, 176.718,89 EURO,

Korespondencję prowadzoną pomiędzy Instytucją Pośredniczącą, a Beneficjentem po zawarciu umowy o dofinansowanie, w tym:

- pismo Beneficjenta z dnia [REDAKTOWANO] z prośbą o wydłużenie terminu realizacji Projektu do [REDAKTOWANO] wskazując w uzasadnieniu na problemy w zakresie prowadzonego postępowania ofertowego na zakup [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz sytuację związaną z pandemią Covid-19, wraz ze zgodą Instytucji Pośredniczącej (pismo nr SCP-III-1.6805.329.2021.MN z dnia [REDAKTOWANO]) oraz skorygowanym wnioskiem o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-08EE/20 [REDAKTOWANO] złożonym w systemie LSI2014 w dniu [REDAKTOWANO]
- pismo Beneficjenta z dnia [REDAKTOWANO] z prośbą o ponowne wydłużenie terminu realizacji Projektu do [REDAKTOWANO] z uwagi na trwające prace dotyczące aktualizacji kosztorysu inwestorskiego dotyczącego [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] oraz długimi terminami realizacji robót przez firmy budowlane, wraz ze zgodą Instytucji Pośredniczącej (pismo nr SCP-III-1.6805.329.2021.KP z dnia [REDAKTOWANO]) oraz skorygowanym wnioskiem o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-08EE/20 [REDAKTOWANO] złożonym w systemie LSI2014 w dniu [REDAKTOWANO]
- pismo Beneficjenta z dnia 10.10.2022r. z prośbą o ujęcie, w zaktualizowanym kosztorysie, [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO] wskazując, iż nie spowoduje to zwiększenia kwoty wydatków kwalifikowanych ani kwoty dofinansowania, gdyż koszty zakupu zostaną pokryte z powstałych oszczędności wraz z pismem Instytucji Pośredniczącej nr SCP-III-1.6805.329.2021.MN z dnia 25.10.2022r., informującym Beneficjenta, że w związku z brakiem przedstawienia dokumentacji potwierdzającej powstanie oszczędności, na obecnym etapie nie ma podstaw do wyrażenia zgody na wnioskowane zmiany. Jednocześnie, może ponownie wystąpić z wnioskiem o zmiany na etapie złożenia wniosku o płatność rozliczającego ww. wydatek,

- pismo Beneficjenta z dnia 18.01.2023r. ponownie wnioskujące o ujęcie w kosztorysie [REDAKTOWANO] oraz pismo Instytucji Pośredniczącej nr SCP-III-1.6805.329.2021.MN z dnia 26.01.2023r. z prośbą o wyjaśnienie, czy zakupiona oraz dostarczona [REDAKTOWANO] obecnie rozliczana w ramach wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.02.00-24-08EE/20 [REDAKTOWANO] spełnia warunki funkcjonalne do działania/produkcji w obecnym stanie bez [REDAKTOWANO] [REDAKTOWANO] wraz z odpowiedzią Beneficjenta przesłaną pismem z dnia 01.02.2023r., w którym wskazano, że [REDAKTOWANO]



Institucja Pośrednicząca pismem nr SCP-III-1.6805.329.2021.MN z dnia 02.02.2023r. wyraziła zgodę na wnioskowane zmiany, w związku z czym Beneficjent złożył w systemie LSI w dniu [REDACTED] skorygowany wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-[REDACTED]

- Wyjaśnienia Instytucji Pośredniczącej przesyłane mailowo w trakcie audytu z dnia 18.01.2024r., 26.01.2024r., 19.02.2024r., 27.02.2024r. i 27.03.2024r. w zakresie oceny wniosku o dofinansowanie Projektu,
- Dane pozyskane z dostępnych baz w zakresie złożonych oświadczeń o bezstronności osób oceniających wnioski o dofinansowanie Projektu (SeRCe, RemDat),
- Dokumentację pozyskaną od Beneficjenta w celu weryfikacji danych przyjętych do określenia posiadanego statusu wraz z wyjaśnieniami (sprawozdania finansowe Wnioskodawcy oraz podmiotów powiązanych, deklaracje ZUS P DRA, dokumenty dołączone do wniosku potwierdzające formę prawną przedsiębiorcy),
- Dane pozyskane z dostępnych baz w zakresie weryfikacji danych przyjętych do określenia statusu Beneficjenta (Legalis, CEIDG, SUDOP, portal mojepanstwo.pl).

W dniu 29.02.2024r. przeprowadzono oględziny rzeczowej realizacji inwestycji, z których sporządzono Protokół.

Celem badania było sprawdzenie, czy:

- Operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020?
- Projekt jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie, tj., czy: Operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie, Projekt sfinansowany w ramach badanego Wniosku o płatność został faktycznie wykonany, ujęte we Wniosku o płatność wydatki zostały uwzględnione w budżecie Projektu i odnoszą się faktycznie do zrealizowanych robót, usług, dostaw oraz czy poniesione zostały w okresie kwalifikowalności określonym w umowie o dofinansowanie, wydatki są niezbędne do realizacji Projektu i zostały poniesione w związku z jego realizacją, prawidłowo ustalono poziom dofinansowania oraz czy udział wkładu własnego Beneficjenta w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie, przedmiot dofinansowania jest wykorzystywany zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie i czy została zachowana trwałość Projektu, zachowana została Reguła proporcjonalności zgodnie z Rozdziałem 8.8 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?
- podmiot przyznający dofinansowanie zweryfikował, czy Beneficjent nie został wpisany do krajowego rejestru podmiotów wykluczonych?

podmiot przyznający dofinansowanie oraz wnioskodawca przestrzegali terminów na złożenie wyjaśnień/przedłożenie informacji uzupełniających na etapie oceny formalnej zgodności i podczas formalnej oceny wniosku?

wybór badanego Projektu został przeprowadzony z zachowaniem reguł dotyczących unikania konfliktu interesów?

Ponadto sprawdzono, czy Projekt spełnia wszelkie zasady programowe tj.:

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumentację opisaną w punkcie A) 1. niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Dokumentację wspierającą wykazane wydatki, w tym Faktury wystawione przez



- Listę sprawdzającą Wniosek o płatność zaakceptowaną w dniu [redacted] wraz z pismem nr SCP-III-1.6805.329.2021.PJ z dnia [redacted] ws. uzupełnienia złożonego w dniu [redacted] Wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-[redacted] i złożonymi wyjaśnieniami z dnia [redacted],
- Listę sprawdzającą Wniosek o płatność zaakceptowaną w dniu [redacted] wraz z pismem nr SCP-III-1.6805.329.2021.PJ z dnia [redacted] ws. uzupełnienia złożonego w dniu [redacted] Wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-[redacted] i złożonymi wyjaśnieniami z dnia [redacted]
- Listę sprawdzającą Wniosek o płatność zaakceptowaną w dniu [redacted] wraz z pismem nr SCP-III-1.6805.329.2021.PJ o zaakceptowaniu złożonego w dniu [redacted] Wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.02.00-24-08EE/20-[redacted]
- Dane pozyskane z LS2014 w zakresie realizowanych przez Beneficjenta projektów.

Celem badania było sprawdzenie, czy:

- wydatki spełniają zasady kwalifikowalności i zostały poniesione na kategorie kosztów określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?
- w Projekcie występują wydatki obliczane według uproszczonych metod?
- z wydatków kwalifikowanych wykluczono koszty niekwalifikowane określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?

W badanym obszarze audytem objęto:

Lp.	Nazwa postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej/poniżej progów UE) / wg. kursu EUR	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy (określona w umowie o udzielenie zamówienia oraz na dzień badania)	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
1.	Dostawa linii produkcyjnej do granulatu PET	700.000,00 zł netto (163.961,31 EUR)	Zapytanie ofertowe	Poniżej progów unijnych według kursu 4,2693 (MP z dnia 11 stycznia 2021, poz. 11)		

- Dokumentację opisaną w punkcie A)1. niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Notatkę z dnia 17.06.2020r. z szacowania wartości zamówienia do wniosku o dofinansowanie wraz z ofertami z dnia 15.06.2020r. i 22.06.2020r. otrzymanymi w ramach przeprowadzonego rozeznania rynku,
- Ogłoszenie nr 2021-18907-81662, wygenerowano w dniu 30.11.2021r. za pośrednictwem serwisu Baza Konkurencyjności - Dostawa linii produkcyjnej do granulacji PET wraz z załącznikami (Zapytanie ofertowe NR 1/11/2021 z dnia 30.11.2021r. z załącznikami nr 1 Formularz Oferty i nr 2 Oświadczenie o braku powiązań kapitałowych lub osobowych) wraz z publikacją wyników postępowania wygenerowaną w dniu 10.12.2021r.,
- Oferty złożone przez:
 - ARGUS MASZYNY Spółka z o.o. Rumia na kwotę netto 1.102.000,00 zł (1.355.460,00 zł brutto),
 - KG Industry Spółka z o.o. Spółka Komandytowa Goleszów na kwotę netto 709.900,00 zł (873.177,00 zł brutto),

- Potwierdzenie złożenia oferty KG Industry Spółka z o.o. Spółka Komandytowa Golezów w dniu 06.12.2021r. i ARGUS MASZYNY Spółka z o.o. Rumia w dniu 07.12.2021r.,



- Protokół z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdzony w dniu 08.12.2021r. wraz z korektą z dnia 20.12.2021r.,
- Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 26.01.2024r. dotyczące zapisów w Zapytaniu ofertowym,
- Dane pozyskane z KRS, Legalis oraz dane pozyskane od Instytucji Pośredniczącej z Polskiej Wywiadowni Gospodarczej pod kątem występowania konfliktu interesów.

Celem badania było sprawdzenie, czy:

wyłonienie wykonawców, dokonane zostało zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020?

przy udzielaniu zamówień zachowane zostały zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców?

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumentację opisaną w punktach A)1. i A)1.1. niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Akt notarialny [redacted] z dnia [redacted] dotyczący zakupu nieruchomości objętej Księgą wieczystą [redacted]
- Dane pozyskane z przeglądarki Ministerstwa Sprawiedliwości (ekw.ms.gov.pl) dotyczące Księgi wieczystej Nr [redacted] w zakresie nieruchomości położonej w Bielsku-Białej [redacted] – właściciel: BOTES Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa,
- Wniosek z dnia 09.03.2021r. skierowany przez Beneficjenta do Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej Wydział Ochrony Środowiska i Energii o wydanie opinii, czy Projekt pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PER na taśmy opakowaniowe” wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Pismo Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej nr OS-UZ.6220.26.2021.KM z dnia 22.03.2021r. informujące Beneficjenta, iż: „stosownie do ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na

środowisko oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przedsięwzięcie pn.: „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PET na taśmy opakowaniowe” przy ul. Wapienickiej 24 (dz.89/15 obręb Aleksandrowice) w Bielsku-Białej kwalifikuje się do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 1 i 82 w/w rozporządzenia i wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”,

- Stanowisko Instytucji Pośredniczącej z dnia 07.03.2024r. w sprawie uzyskania przez Beneficjenta decyzji środowiskowej,
- Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 26.02.2024r. dotyczące braku konieczności uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Wyjaśnienie Beneficjenta z dnia 25.03.2024r., iż zrealizowane w ramach Projektu prace [REDAKTOWANE] nie wymagały uzyskania pozwolenia na budowę ani zgłoszenia robót budowlanych, gdyż żadna z powyższych czynności nie naruszała konstrukcji ani nie zmieniała sposobu użytkowania obiektu,
- Pismo nr BT/188/2024 z dnia 26.03.2024r. skierowane przez Pełnomocnika Beneficjenta do Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej Wydział Ochrony Środowiska i Energii z prośbą o ponowne zajęcie stanowiska w zakresie wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PET na taśmy opakowaniowe” zlokalizowanego przy ul. Wapienickiej 24 w Bielsku-Białej w związku z faktem braku precyzyjnego opisu technologii oraz stwierdzeniami mogącymi wprowadzić w błąd jakoby działalność opierała się na przetwarzaniu odpadów,
- Pismo Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej nr OS-UZ.6220.16.2024.Km z dnia 03.04.2024r. informujące, iż „stosownie do ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, przedsięwzięcie pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PET na taśmy opakowaniowe” przy ul. Wapienickiej 24 (dz. Nr 89/15 obręb Aleksandrowice) w Bielsku-Białej nie kwalifikuje się do mogących znacząco oddziaływać na środowisko. (...) Technologia nie będzie związana z żadnymi procesami chemicznymi oraz nie przewiduje:
 - mieszania tworzyw sztucznych ponieważ przetwarzane termicznie jest tylko tworzywo – politereftalan etylu czyli PET i nie będzie dodawane żadne inne tworzywo
 - emulgowania czyli łączenia dwóch niemieszalnych tworzyw sztucznych z których przynajmniej jedno jest cieczą. PET występuje wyłącznie w stanie stałym i nie jest mieszany w procesie z żadnym innym tworzywem.Brak jest również czynności polegającej na konfekcjonowaniu chemicznych produktów czy półproduktów. Ponadto produkcja oparta jest o produkt, nie odpad.

Wobec powyższego, w rozpatrywanej sprawie nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.

Celem analizy było sprawdzenie zgodności Projektu z zasadami ochrony środowiska, uregulowanymi w przepisach krajowych i wspólnotowych, w szczególności dotyczących oceny konieczności przeprowadzenia postępowania OOŚ i uzyskania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w tych procesach.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumentację opisaną w punktach A)1. i A)1.1. niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Dane pozyskane z bazy SUDOP pod kątem uzyskanej przez Beneficjenta pomocy publicznej,
- Wyjaśnienia Beneficjenta z dnia 11.03.2024r. dotyczące spółek powiązanych/partnerskich pod kątem limitu pomocy de minimis oraz monitorowania wartości otrzymanej pomocy de minimis /pomocy publicznej,
- Wyjaśnienia Instytucji Pośredniczącej z dnia 05.04.2024r. dotyczące weryfikacji wartości pomocy de minimis przed jej udzieleniem w ramach badanego Projektu.

W toku audytu dokonano badania Projektu pod kątem występowania pomocy publicznej oraz możliwości wyłączenia jej spod obowiązku notyfikacji do Komisji Europejskiej.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumentację opisaną w punktach A)1. i A)1.1. niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Plakat A3 dotyczący Projektu zamieszczony na drzwiach wejściowych do biura Spółki (Bielsko-Biała, ul. Wapienicka 24),
- Naklejki zamieszczone na zakupionych w ramach Projektu urządzeniach oraz bramie wjazdowej do hali produkcyjnej zmodernizowanej w ramach Projektu,
- Informacje o Projekcie zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta: <http://www.botes.pl/> oraz podstronie: <https://www.botes.pl/dofinansowania-z-ue>.

W dniu 29.02.2024r. Zespół audytowy przeprowadził oględziny zrealizowanej inwestycji, z których sporządzono Protokół oraz dokumentację zdjęciową.

Celem badania było sprawdzenie, czy Beneficjent informuje społeczeństwo o współfinansowaniu realizacji Projektu przez UE, zgodnie z zapisami § 15 umowy o dofinansowanie dotyczącego obowiązków w zakresie informacji i promocji?

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumenty opisane w punktach A)1. i A)1.1. niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Opracowaną przez Beneficjenta *Procedurę rekrutacji nowych pracowników BOTES Sp. z o.o. Sp. K.*,
- Umowy o pracę zawarte z osobami zatrudnionymi w ramach Projektu, w tym [REDACTED]
- Umowę o pracę dotyczącą [REDACTED]

W odniesieniu do badanego Projektu analizie poddano zapisy zawarte we wniosku o dofinansowanie pod kątem zapewnienia równości szans, zgodności z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji Europejskiej (KE) odpowiadają zapisom księgowym i czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014)

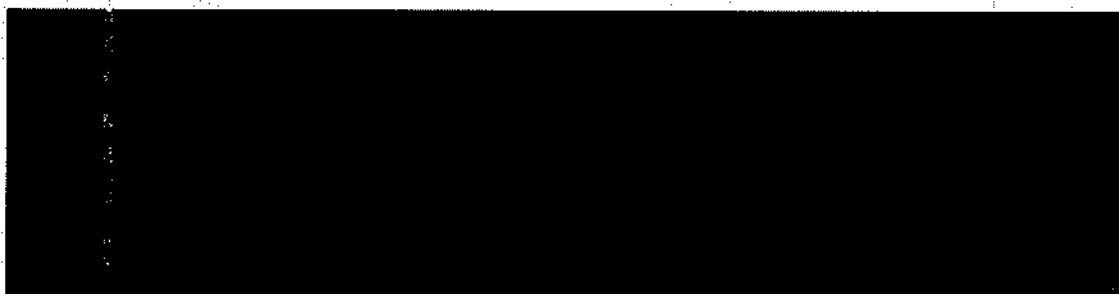
W badanym obszarze audytem objęto:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1.	RPSL.03.02.00-24-08EE/20 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	4,4113

W tym zbadano wydatki dotyczące COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT):

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1.	RPSL.03.02.00-24-08EE/20 [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

- Dokumentację opisaną w punktach A)1 i A)1.1. niniejszego Podsumowania ustaleń,



- Ewidencję środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych w roku 2022 (wartości bilansowe), na dzień 15.12.2022r.

Celem badania było sprawdzenie, czy:

Beneficjent jest w posiadaniu dokumentów wspierających Wnioski o płatność (faktury, przelewy i inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej)?

wielkość wydatków jest zgodna z ich zestawieniem, fakturami (albo innymi równoważnymi dowodami) i dowodami zapłaty (np. przelewy, wyciągi bankowe)?

wydatki są zaksięgowane w sposób umożliwiający ich identyfikację a w przypadku, gdy wydatek odnosi się jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu, czy została wykazana prawidłowa jego część?

faktury/zestawienia wydatków potwierdzające ich poniesienie zostały opisane w sposób określony w Zaleceniach w zakresie wzoru wniosku o płatność beneficjenta w ramach RPO WSL 2014-2020?

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych KE — ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013² - produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z 17.12.2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia nr 480/2014) oraz czy dane dotyczące wskaźników są wiarygodne?

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumentację opisaną w punktach A)1, A)1.1. i A)2. niniejszego Podsumowania ustaleń,
- Wykazane wskaźniki we Wniosku o płatność końcową wraz z wyjaśnieniami Beneficjenta.

Celem badania było sprawdzenie czy:

- stan realizacji produktów i rezultatów Projektu stanowiących podstawę płatności na rzecz Beneficjenta został zrealizowany/osiągnięty?
- stan realizacji jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE?
- ścieżka audytu została zachowana tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej?

4. Czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013? (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014)

W badanym obszarze audytem objęto:

- Dokumentację opisaną w punktach A)1., A)1.1. i A)2. niniejszego Podsumowania ustaleń,



Celem badania było sprawdzenie czy:

– płatność jaka została wypłacona Beneficjentowi jest zgodna z kwotą zatwierdzoną do wypłaty przez Instytucję Pośredniczącą?

– w przypadku rozbieżności między kwotą środków zatwierdzonych do wypłaty a kwotą wnioskowaną Beneficjent otrzymał informację z uzasadnieniem dokonanych korekt?

– Beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowanych wydatków publicznych nie później niż 90 dni od dnia przedłożenia Wniosku o płatność?



– dokonana dla Beneficjenta płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi opłatami o równoważnym skutku lub obciążona potrąceniami?

– pomniejszono płatność na rzecz Beneficjenta o odsetki z tytułu nieterminowego rozliczenia zaliczek?

B) USTALENIA.

1. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że Operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego, została wdrożona zgodnie z decyzją zatwierdzającą i spełniała wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia (art. 27 ust. 2 pkt. a) rozporządzenia nr 480/2014).

W trakcie audytu ustalono, że:

- Operacja została wybrana do dofinansowania zgodnie z kryteriami wyboru w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 i nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- Operacja spełnia wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów,
- Wniosek o dofinansowanie Projektu wraz z załącznikami złożony został w terminie wskazanym w Regulaminie konkursu przez Beneficjenta posiadającego status małego przedsiębiorstwa, zgodnie z warunkami określonymi w Załączniku nr 1 do Rozporządzenia Komisji (WE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,
- przedmiotem Projektu jest 

- okres realizacji Projektu zgodny jest z założeniami zawartymi w SZOOP RPO WSL 2014-2020 oraz w Regulaminie konkursu,

- Beneficjent prawidłowo ustalił poziom dofinansowania ze środków Unii Europejskiej (85%), a udział wkładu własnego Beneficjenta (15%) w całkowitych kosztach kwalifikowanych jest zgodny z zapisami umowy o dofinansowanie,
- Projekt sfinansowany w ramach badanego Wniosku o płatność został faktycznie wykonany, co potwierdzono w trakcie dokonanych przez Zespół audytowy w dniu 29.02.2024r. oględzin,
- wydatki ujęte do dofinansowania w badanym Wniosku o płatność zostały uwzględnione w budżecie Projektu oraz poniesione w okresie kwalifikowalności,
- Projekt został zakończony i rozliczony z Instytucją Pośredniczącą,
- wykonane w ramach badanego Wniosku o płatność zadania zostały odebrane Protokołem odbioru i wprowadzone na majątek Spółki,
- na podstawie dostępnych baz, nie stwierdzono ryzyka związanego z konfliktem interesów pomiędzy osobami oceniającymi wnioski a Beneficjentem.

Ponadto stwierdzono, że Projekt spełnia wszelkie zasady programowe, tj.:

1.1 Wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

W trakcie audytu ustalono, że:

- podatek VAT jest kosztem niekwalifikowanym, gdyż Beneficjent posiada prawne możliwości jego odzyskania,
- w Projekcie nie występuje podwójne finansowanie wydatków,
- poniesione wydatki spełniają zasady kwalifikowalności określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

1.2 Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość stosowania zasad zamówień publicznych.

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent na „Dostawę linii produkcyjnej do granulatu PET” przeprowadził postępowanie w trybie Zapytania ofertowego i:

- wykonał obowiązki dotyczące publikacji Zapytania i wyniku postępowania w Bazie konkurencyjności oraz zachował wymagane terminy,
- zastosował niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert i wybrał najkorzystniejszą ofertę,
- podpisał umowę zgodnie z przedmiotem zamówienia opisanym w Zapytaniu ofertowym,
- zachował w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności a wykonawca wykonał zamówienie w terminie i na warunkach określonych w złożonej ofercie i w zawartej umowie.

1.3 Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność Projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

W trakcie audytu ustalono, że:

- przedsięwzięcie pn. „Rozwój przedsiębiorstwa poprzez wdrożenie innowacyjnego procesu produkcji granulatu PET na taśmy opakowaniowe”, nie kwalifikuje się do grupy przedsięwzięć wskazanych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839) i nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Beneficjent w złożonym Oświadczeniu wskazał, że ww. przedsięwzięcie nie wpływa na obszary sieci Natura 2000.

1.4 Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej.

W trakcie audytu ustalono, że:

- zgodnie z zapisami SZOOP RPO WSL na lata 2014-2020 w Projekcie występuje pomoc de minimis udzielona na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 w wysokości 85% kosztów kwalifikowalnych,
- wartość udzielonej pomocy de minimis dla Beneficjenta i podmiotu powiązanego nie przekroczyła limitu 200.000,00 EUR,
- otrzymana pomoc publiczna nie podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej i przekazywana jest zgodnie z właściwymi przepisami dotyczącymi pomocy publicznej, zasadami wynikającymi z Programu, SZOOP RPO WSL 2014-2020, Wytycznymi oraz na warunkach określonych w umowie,
- Instytucja Pośrednicząca wystawiła Zaświadczenie o uzyskanej przez Beneficjenta pomocy de minimis w oparciu o Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 19 marca 2015r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 (MŚP) o wartości brutto 798.575,00 zł, która zgodna jest z danymi wskazanymi w bazie SUDOP.

1.5 Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W trakcie audytu ustalono, że:

- na stronie internetowej www.botes.pl, jak i podstronie dedykowanej Projektowi: <https://www.botes.pl/dofinansowania-z-ue>, Beneficjent umieścił znak funduszy europejskich z napisem „Fundusze Europejskie Program

Regionalny”, flagę RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, flagę UE z napisem „Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo województwa Śląskiego z napisem „Śląskie”, informację o stronie: www.mapadotacji.gov.pl. oraz informacje dotyczące celu, efektów, wartości i dofinansowania Projektu,

- na drzwiach wejściowych do biura Spółki, Beneficjent zamieścił plakat A3 opatrzone znakiem Funduszy Europejskich z napisem „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, flagą RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, flagą UE z napisem „Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logiem województwa Śląskiego z napisem „Śląskie”, informacją o stronie: www.mapadotacji.gov.pl, nazwą Beneficjenta, tytułem i celem Projektu oraz informacją o wysokości wkładu Unii Europejskiej,
- zakupione środki trwałe oraz bramę wjazdową do hali produkcyjnej zmodernizowanej w ramach Projektu Beneficjent opatrzył naklejkami umieszczonymi w widocznym miejscu, zawierającymi: znak Funduszy Europejskich z napisem „Fundusze Europejskie Program Regionalny”, flagę RP z napisem „Rzeczpospolita Polska”, flagę UE z napisem „Unia Europejska Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego”, logo województwa Śląskiego z napisem „Śląskie”, tytuł Projektu oraz informacją: „PROJEKT FINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ Z EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO”,
- na dokumentacji wspierającej badany Wniosek o płatność, w tym na fakturach dotyczących zakupu linii do produkcji granulatu PET zamieszczono informacje o współfinansowaniu przez Unię Europejską z EFRR w ramach RPO WSL na lata 2014-2020 oraz wymagane loga.

1.6 Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn i politykę zatrudnienia.

W trakcie audytu ustalono, że:

- Projekt ma pozytywny wpływ na zasadę promowania równości szans kobiet i mężczyzn oraz na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz na politykę zatrudnienia,
- w Projekcie nie występuje dyskryminacja ze względu na płeć, wiek, niepełnosprawność, rasę lub pochodzenie etniczne, wyznawaną religię lub światopogląd, czy orientację seksualną,
- Projekt nie ma wpływu na politykę społeczeństwa informacyjnego.

- 2) **W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014).**

W trakcie audytu ustalono, że:

- Beneficjent posiada, wystawione na niego i właściwie opisane, dokumenty wspierające Wniosek o płatność,
- wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez Beneficjenta i są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi,
- operacje związane z badanym Projektem zostały zarejestrowane w systemach księgowych Beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- badane wydatki, wykazane we Wnioskach o płatność odnoszą się w całości do współfinansowanego Projektu,
- została zachowana ścieżka audytu.

- 3) **W zakresie objętym audytem stwierdzono, że w przypadku wydatków zadeklarowanych KE — nie występują wydatki ustalone zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013. Produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia nr 480/2014), a dane dotyczące wskaźników są wiarygodne.**

W trakcie audytu ustalono, że:

- w Projekcie nie występują wydatki rozliczane według uproszczonych metod,
- Projekt jest zakończony i rozliczony,
- założone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki produktu i rezultatu zostały zrealizowane i są zgodne z listą wskaźników określonych dla działania 3.2 w SZOOP RPO WSL 2014-2020,
- stan realizacji Projektu jest spójny i zgodny z informacjami zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE.

W dniu 29.02.2024r. Zespół audytowy przeprowadził oględziny rzeczowej realizacji Projektu, stwierdzając, że Projekt został wykonany, a powstałą infrastrukturę oddano do użytkowania.

- 4) **W zakresie objętym audytem potwierdzono, że Beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 132 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014).**

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ.

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID – rodzaju ustalenia)	Wskazanie numeru ustalenia z tabeli poniżej
	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (EUR)			
RPSL.03.02.00-24-08EE/20-██████	0,00	0,00	4,4113	Nie dotyczy	Nie dotyczy
	0,00	0,00			

Numer ustalenia	Syntetyczny opis ustalenia finansowego
Nie dotyczy	Nie dotyczy

Zespół audytowy:

Agata Karp – Główny ekspert skarbowy

Alicja Firganek – Główny ekspert skarbowy

Z upoważnienia Dyrektora Izby
 Administracji Skarbowej w
 Katowicach

Ewa Gerlach
 Naczelnik Wydziału ICE

.....
 /podpisano kwalifikowanym podpisem
 elektronicznym/

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....