

Izba Administracji Skarbowej
w Katowicach

Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE oraz Niepodlegających Zwrotowi
Środków z Pomocy Udzielanej przez Państwa Członkowskie EFTA

Znak sprawy: 2401-ICE.521.8.2024.11

Podsumowanie ustaleń w Projekcie
nr **RPSL.03.02.00-24-053H/20**,
pod nazwą: **Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z
poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na
utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do
nowych warunków rynkowych,**
w ramach prowadzonego audytu operacji
**Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa
Śląskiego 2014-2020**

Katowice, dnia 29 kwietnia 2024 roku

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt przeprowadzono w okresie od 22.12.2023 r. do 26.04.2024 r. (z przerwami), w tym od dnia 25.01.2024 r. u Beneficjenta:

PATIO-PARK 1 sp. z o.o.
ul. Tadeusza Kościuszki 101, 40-047 Katowice
NIP: 6341972457

w zakresie:

nazwa projektu: „Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych”

numer projektu: RPSL.03.02.00-24-053H/20

numer wniosku o
płatność: RPSL.03.02.00-24-053H/20-██████

zrealizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

Audyt przeprowadzili pracownicy Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (*Zespół audytowy*):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności u beneficjenta (ogłędziny w miejscu realizacji)	Data prowadzenia czynności w instytucji (IZ/IP) (zdalnie w siedzibie IAS) *
Mariusz Sydorów	Główny Ekspert Skarbowy	27 marca 2024 r.	17 – 19, 22-26, 30 stycznia 2024 r., 13, 23, 26-29 lutego 2024 r., 1, 11-14, 18-22, 25 marca 2024 r., 3-5, 8-10, 15-19, 22-26 kwietnia 2024 r.
Krzysztofa Merta	Główny Ekspert Skarbowy	27 marca 2024 r.	12,18,19,20,21,22 marca oraz 25 kwietnia 2024 r.

* Czynności prowadzono w siedzibie IAS w Katowicach, na podstawie dokumentów i wyjaśnień przekazanych elektronicznie przez IP i Beneficjenta.

W dniach: 05 i 18 marca oraz 22 i 26 kwietnia 2024 roku, w audycie uczestniczyła Ewa Gerlach, Naczelnik Wydziału ICE w IAS w Katowicach.

W ramach audytu, przeprowadzono w dniu 27.03.2024 r. ogłędziny miejsca realizacji Projektu, które udokumentowano Protokołem ogłędzin nr 2401-ICE.521.8.2024.8 podpisanym w dniu 19.04.2024 r.

Realizacja badanej Operacji (do dnia wszczęcia niniejszych czynności):

- nie była przedmiotem badania w trakcie audytu gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach RPOWSL 2014-2020, prowadzonego przez Instytucję Audytową;
- była przedmiotem kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Pośredniczącą. Czynności kontrolne zostały udokumentowane Informacją pokontrolną nr SCP-III-2.6230.566.2022.MZ z dnia 01.02.2023 r. (brak nieprawidłowości).

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Czy operacja została wybrana zgodnie z kryteriami wyboru określonymi dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020, czy nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, czy została wdrożona zgodnie z umową i czy spełniała wszelkie warunki mające

**zastosowanie w czasie audytu dotyczące jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia?
(art. 27 ust. 2 pkt a) rozporządzenia nr 480/2014¹):**

W badanym obszarze audytem objęto następujące dokumenty:

- 1) Ogłoszenie o konkursie nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 z dnia 23.04.2020 r. wraz z opublikowanym na stronie <https://www.scp-slask.pl/lisi/nabor/527> pakietem aplikacyjnym;
- 2) Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPSL.03.02.00-24-053H/20-001 z dnia 09.06.2020 r. wraz z załącznikami oraz kolejne wersje tego Wniosku (dalej skrót: WND);
- 3) Umowę o dofinansowanie nr UDA- RPSL.03.02.00-24-053H/20-00 z dnia 24.02.2021 r. wraz z załącznikami;
- 4) Korespondencję pomiędzy IP a Beneficjentem, dotyczącą badanego Projektu;
- 5) Dokumentację kontroli przeprowadzonej przez IP;
- 6) Wniosek o płatność nr WNP- RPSL.03.02.00-24-053H/20- [REDAKTOWANE] wraz z dokumentacją wspierającą przekazaną przez Beneficjenta (dalej skrót: WNP [REDAKTOWANE]);
- 7) Zapisy w systemie informatycznym SL2014 - dotyczące badanego Projektu oraz innych projektów Beneficjenta;
- 8) Informacje z ogólnodostępnych źródeł (KRS, Ceidg, <https://legalis.pl/> (C.H. Beck), google.pl) oraz informacje z podatkowej bazy RemDat i aplikacji lunetka - dotyczące IP, badanego Beneficjenta i badanego Projektu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie czy Projekt:

- spełnia wymogi określone w: Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020 i w kryteriach przyjętych przez Komitet Monitorujący,
- nie został fizycznie zakończony ani w pełni wdrożony, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie,
- spełnia wszelkie warunki mające zastosowanie w czasie audytu dotyczące jego funkcjonalności, stosowania i celów.

W celu wykluczenia konfliktu interesów na etapie przyznania dofinansowania przeprowadzono analizę powiązań pomiędzy IP a Beneficjentem, przy wykorzystaniu informacji/danych dostępnych w bazach: LEGALIS BECK, KRS, oraz baz Ministerstwa Finansów: SeRCe i REMDAT. Ww. analizę przeprowadzono dla pracowników/ekspertów zatrudnionych przez IP, które dokonały weryfikacji badanego wniosku o dofinansowanie oraz osób ich nadzorujących.

Ponadto sprawdzono, czy Projekt spełnia następujące zasady programowe, tj.:

1.1. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Wniosek o płatność nr:
 - a) RPSL.03.02.00-24-053H/20- [REDAKTOWANE] (ujęty w: Deklaracji wydatków IP nr [REDAKTOWANE] za okres do [REDAKTOWANE] / Wniosku do KE nr [REDAKTOWANE] za okres do [REDAKTOWANE];
- 2) Dokumenty wymienione w punkcie A) 1. nin. Podsumowania;

¹ Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) Nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (Dz.U.UE.L.2014.138.5 ze zm.).

3) Faktury stanowiące podstawę poniesienia wydatków kwalifikowalnych, wykazanych w badanym Wniosku o płatność, a także związane z nimi umowy i zamówienia, protokoły odbioru oraz polecenia przelewu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie prawidłowości deklarowania wydatków kwalifikowalnych, wykazanych w badanym Wniosku o płatność, a także wykluczenie wydatków niekwalifikowalnych – w kontekście zapisów:

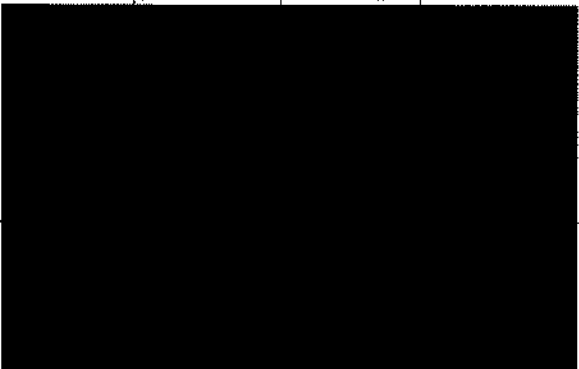
- Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.;
- Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej skrót: Wytyczne kwalifikowalności);
- Umowy o dofinansowanie (w tym Załącznika nr 1 do Umowy o dofinansowanie - *Kwalifikowalność wydatków dla naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20*).

W ramach nin. obszaru zbadano również, czy zachowane zostały następujące zasady: a) zakaz podwójnego finansowania; b) zasada cross-financingu; c) pomniejszenie wydatków o wygenerowane podczas realizacji Projektu dochody, d) kwalifikowanie wkładu niepieniężnego (jeżeli występuje); e) spełnienie reguły kwalifikowalności w przypadku wystąpienia opłat finansowych, doradztwa i innych usług; f) spełnienie wymogów kwalifikowalności przez techniki finansowania środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, g) prawidłowe zaliczenie do kosztów kwalifikowanych wydatków poniesionych na zakup środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych; h) prawidłowe zaliczenie do kosztów kwalifikowanych amortyzacji; i) spełnienie warunków kwalifikowalności w przypadku wydatków dot. leasingu i innych technik finansowania; j) spełnienie warunków kwalifikowalności w przypadku podatku VAT; k) spełnienie warunków kwalifikowalności w odniesieniu do kosztów, wymienionych w ww. Wytycznych kwalifikowalności w pkt: 6.13, 6.14, 6.15, 6.16, 6.17, 6.18, 6.19, 7.2, 7.3, 7.4, 7.5 oraz 7.6.

1.2. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumentację nw. postępowań (tj. ogłoszenia opublikowane w Bazie Konkurencyjności, złożone oferty, Protokoły z postępowań i wyboru ofert, Umowy zawarte z Wykonawcami oraz dokumentacja potwierdzająca prawidłową realizację zawartych umów):

Lp.	Nazwa postępowania / nr postępowania	Wartość szacunkowa	Tryb	Wartość postępowania (powyżej / poniżej progów UE / wg. kursu EUR)	Wartość podpisanej z wykonawcą umowy		Nr Wniosku o płatność	Wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych z postępowania z podziałem na badane wnioski o płatność
					określona w umowie o udzielenie zamówienia	na dzień badania		
1	2	3	4	5	6		7	
1	Zakup materiałów, robót budowlanych i środków trwałych - modernizacja 5 pokoi hotelowych, schodów oraz zakup mebli / Zapytanie ofertowe nr 4/01/2022	260 000,00 zł	zasada konkurencyjności (Rozdział 6.5.2 wytycznych kwalifikowalności ...)	Poniżej progów unijnych (60 899,91 EUR / 4,2693 zł/EUR ²)				
2	Zakup materiałów, robót budowlanych i środków trwałych - montaż windy / Zapytanie ofertowe nr 5/05/2022	189 000,00 zł	zasada konkurencyjności (Rozdział 6.5.2 wytycznych kwalifikowalności ...)	Poniżej progów unijnych (44 269,55 EUR / 4,2693 zł/EUR)				

² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2453).

- 2) Dokumenty wymienione w punkcie A) 1. i A) 1.1. nin. Podsumowania;
- 3) Informacje zawarte w Bazie konkurencyjności.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy realizacja Projektu nastąpiła zgodnie z zasadami wynikającymi z przepisów wspólnotowych i krajowych. Badanie przeprowadzono pod kątem czy Zamawiający:

- zastosował właściwy tryb postępowania do udzielenie zamówienia,
- wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń,
- nie podzielił zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów/ uzasadnił powód, dla którego nie podzielił zamówienia na części,
- zachował wymagane terminy,
- zastosował prawidłowe/niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu /kryteria oceny,
- wybrał najkorzystniejszą ofertę,
- podpisał umowę zgodną z przedmiotem zamówienia opisanym w dokumentacji o udzielenie zamówienia,
- zachował w postępowaniu zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności a wykonawca wykonał zamówienie w terminie i zakresie określonym w ofercie/umowie.

W celu wykluczenia konfliktu interesów zbadano, czy występują powiązania pomiędzy pracownikami Beneficjenta (biorącymi udział w ww. postępowaniach), a Oferentami / Wykonawcami, przy wykorzystaniu informacji/danych dostępnych w bazach: LEGALIS BECK, KRS oraz w bazach Ministerstwa Finansów: REMDAT i SeRce.

Z uwagi na fakt, że do ww. umów zawartych z Wykonawcami nie wprowadzono zmian, odstąpiono od przeprowadzenia badania w zakresie prawidłowości zawarcia aneksów do przedmiotowych umów.

1.3. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami ochrony środowiska?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej w punkcie A) 1. i A) 1.1. nin. Podsumowania. Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie zgodności Projektu z zasadami ochrony środowiska, uregulowanymi w przepisach krajowych i wspólnotowych, w szczególności dotyczących oceny konieczności przeprowadzenia postępowania OOŚ i uzyskania zaświadczenia organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz zapewnienia udziału społeczeństwa w tych procesach.

1.4. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej w punkcie A) 1. i A) 1.1. nin. Podsumowania;
- 2) Sporządzone przez Wnioskodawcę w trakcie ubiegania się o dofinansowanie:
 - a) Formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc w rolnictwie lub rybołówstwie, pomoc de minimis lub pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie;
 - b) Formularze informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis;
 - c) Oświadczenia w sprawie statusu przedsiębiorstwa;
- 3) Informacje zawarte w SUDOP, dotyczące Beneficjenta;
- 4) Dane zawarte w sprawozdaniach finansowych Beneficjenta.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy zadeklarowane wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami pomocy publicznej.

1.5. Czy zostały zachowane obowiązki w zakresie informacji i promocji?

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej w punkcie A) 1. i A) 1.1. nin. Podsumowania;
- 2) Treść strony internetowej Beneficjenta (<https://patio-park.pl/>);
- 3) Treść tablicy informacyjnej, umieszczonej w miejscu realizacji Projektu;
- 4) Oznaczenia na dokumentach Beneficjenta, związanych z realizacją badanego Projektu.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie prawidłowości działań informacyjnych i promocyjnych dotyczących finansowania Projektu ze środków europejskich, w tym, czy wszystkie dokumenty zawierały odpowiednie znaki graficzne i sformułowania odnoszące się do Unii Europejskiej i RPOWSL 2014-2020.

1.6. Czy zadeklarowane wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej w punkcie A) 1. i A) 1.1. nin. Podsumowania, w celu potwierdzenia, że zadeklarowane wydatki zostały poniesione zgodnie z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn oraz z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego i polityki zatrudnienia.

2. Czy wydatki zadeklarowane Komisji Europejskiej (KE) odpowiadają zapisom księgowym i czy dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 480/2014):

W badanym obszarze audytem objęto następujące dokumenty:

- 1) Wniosek o płatność nr:

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	RPSL.03.02.00-24-053H/20					4,4113

Badaniem objęto 100% wydatków wykazanych w ww. wniosku o płatność.

W tym zbadano wydatki dotyczące COVID-19 (wydatki poniesione w ramach instrumentów CRII, CRII+ oraz REACT):

Lp.	Nr wniosku o płatność	Wartość wydatków zadeklarowanych do KE		Wartość wydatków rzeczywiście skontrolowanych		Kurs EUR zastosowany w ramach wniosku o płatność do przeliczenia kwoty z PLN na EUR
		PLN	EUR	PLN	EUR	
1	2	3	4	5	6	7
1	RPSL.03.02.00-24-053H/20					4,4113

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
 pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

2) Faktury / inne dokumenty dowodowe, potwierdzające poniesienie wydatków:

Lp.	Faktura / inny równoważny dokument					Wydatki kwalifikowane
	nr	z dnia	wystawca		wartość brutto	
			nazwa	NIP		
1	2	3	4	5	6	7
1						
2						
3						
Suma:						

3) Dokumenty wymienione w punkcie A) 1. nin. Podsumowania;

4) Politykę rachunkowości Beneficjenta z dn. [REDAKTOWANE];

5) Wydruki kont księgowych, wyodrębnionych dla celów Projektu, prowadzonych przez Beneficjenta.

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie:

- posiadania przez Beneficjenta oryginalnej dokumentacji wspierającej ww. Wniosek o płatność,
- zgodności danych Beneficjenta, wykazanych w dokumentach potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowalnych, z danymi wykazanymi w Umowie o dofinansowanie,
- zgodności kwot wydatków zadeklarowanych w badanym Wniosku o płatność, z fakturami i innymi dokumentami finansowymi oraz z dowodami ich zapłaty,
- faktycznego poniesienia ww. wydatków w znaczeniu kasowym i ich zgodności z zestawieniem, ujętym we Wniosku o płatność,
- ewidencjonowania ww. wydatków w systemie księgowym w sposób umożliwiający ich identyfikację,
- prawidłowego wykazania części wydatku, odnoszącego się jedynie częściowo do współfinansowanego Projektu,
- opisu dokumentów potwierdzających poniesienie ww. wydatków.

3. Czy w przypadku wydatków zadeklarowanych KE - ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013³ i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013⁴, produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, czy dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz czy wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014? (art. 27 ust. 2 pkt. c) Rozporządzenia nr 480/2014):

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty wymienione powyżej w punkcie A) 1. i 2. nin. Podsumowania. Celem sprawdzenia było czy produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz Beneficjenta zostały zrealizowane, i właściwie wykazane oraz czy ścieżka audytu jest właściwa.

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 ze zm.).

⁴ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.470 ze zm.).

4. Czy wkład publiczny został wypłacony beneficjentowi zgodnie z art. 132 ust. 1 rozporządzenia nr 1303/2013? (art. 27 ust. 2 rozporządzenia nr 480/2014):

W badanym obszarze audytem objęto:

- 1) Dokumenty wymienione powyżej w punkcie A) 1. i 2. nin. Podsumowania, w szczególności:
 - a) Pismo ŚCP z dnia [REDAKTOWANE] w którym IP poinformowała Beneficjenta o zatwierdzeniu wniosku o płatność nr WNP-RPSL.03.02.00-24-053H/20 [REDAKTOWANE]
 - b) Deklarację wydatków IP nr [REDAKTOWANE] za okres do [REDAKTOWANE] przekazaną do IZ w dniu [REDAKTOWANE] r.;
 - c) Wniosek do KE, złożony przez Instytucję Certyfikującą, nr [REDAKTOWANE] za okres do [REDAKTOWANE] (przekazany do KE w dniu [REDAKTOWANE]);
- 2) Wystawione przez ŚCP Zlecenie płatności nr [REDAKTOWANE] oraz wydruk z systemu transakcyjnego BGK "Informacja o zleceniach płatności zapłaconych przekazanych do Banku w okresie [REDAKTOWANE].

Celem analizy danych zawartych w tych dokumentach było sprawdzenie, czy wkład publiczny został wypłacony Beneficjentowi w pełnej wysokości i terminowo.

B) USTALENIA

1) W zakresie objętym audytem ustalono, że operacja: została wybrana do dofinansowania pomimo, iż nie spełniała wszystkich kryteriów wyboru określonych dla RPO WSL 2014-2020, została wdrożona niezgodnie z Umową o dofinansowanie oraz nie spełniała wszelkich warunków mających zastosowanie w czasie audytu dotyczących jej funkcjonalności, stosowania i celów do osiągnięcia. Potwierdzono, iż operacja nie została fizycznie zakończona ani w pełni wdrożona, zanim Beneficjent złożył wniosek o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego (art. 27 ust. 2 pkt a) rozporządzenia nr 480/2014).

Ustalono, że operacja:

- została wybrana do dofinansowania niezgodnie z kryteriami wyboru w ramach programu operacyjnego, gdyż nie spełniła kryterium formalnego 0/1 (niepodlegającego uzupełnieniom) dot. zapewnienia, iż Wnioskodawca będzie realizował projekt zgodnie z obowiązującymi przepisami krajowymi i unijnymi. Złożony WND naruszał zapisy dokumentu: *Kwalifikowalność wydatków dla naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20*,
- została wdrożona niezgodnie z decyzją zatwierdzającą, gdyż w trakcie realizacji Projektu naruszono: zapisy Załącznika nr 1 do zawartej Umowy o dofinansowanie *Kwalifikowalność wydatków dla naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20* (ustalenie dotyczy wszystkich wydatków objętych badanym WNP 004) oraz § 17 Umowy o dofinansowanie (w zakresie nieuzyskania zgody od IP na rezygnację z zakupu jednego z mebli z zakresu rzeczowego WND i jego zamianę na inny),
- nie spełniała wszystkich warunków mających zastosowanie w czasie audytu dotyczących jej funkcjonalności, stosowania i celów, gdyż przewidziane w WND efekty dotyczące wzrostu konkurencyjności oraz wzrostu przychodów w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej na majątku objętym realizacją Projektu nie osiąga Beneficjent lecz inny podmiot gospodarczy, któremu Beneficjent wynajmuje nieruchomość będącą miejscem realizacji Projektu.

Ustalenie nr 1

W toku audytu ustalono, iż Beneficjent (PATIO-PARK 1 sp. z o.o.) w WND nie ujawnił, iż nieruchomość wskazana jako miejsce realizacji Projektu jest wynajmowana [REDAKTOWANE] na potrzeby [REDAKTOWANE]

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

Beneficjent w dniu 09.06.2020 r. złożył wniosek o dofinansowanie, w którym przewidywał [REDAKTOWANE] w obiekcie gastronomiczno-hotelowym, będącym własnością Beneficjenta (nieruchomość położona pod adresem ul. Kościuszki 352, 40-690 Katowice).

W punkcie B.2 WND Beneficjent przedstawił skrócony opis Projektu:

„Realizacja omawianego projektu obejmować będzie [REDAKTOWANE]

Przewidywane prace obejmą:

W punkcie 2.4 Regulaminu konkursu wskazano, iż w ramach konkursu nie przewidziano partnerstwa w projekcie.

W §5 ust. 10 Umowy o dofinansowanie zapisano, iż prawa i obowiązki Beneficjenta wynikające z Umowy nie mogą być przenoszone na rzecz osób trzecich bez zgody IP RPO WSL – ŚCP wyrażonej na piśmie pod rygorem nieważności.

Audytorzy badając status Beneficjenta (średnie przedsiębiorstwo) ustalili, iż pod adresem ul. Kościuszki 352 w Katowicach (tj. w miejscu realizacji Projektu), zgodnie z danymi z Ceidg oraz z danymi na stronie internetowej Zajazdu Leśne Patio, odrębną działalność gospodarczą prowadzi [REDAKTOWANE]

W trakcie audytu Prokurent Pani Monika Kołodziejczak przekazała potwierdzoną za zgodność z oryginałem umowę [REDAKTOWANE]

W złożonym Wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie ujawnił faktu, iż obiekt, w którym zaplanowano inwestycję jest wynajmowany innemu przedsiębiorcy pod prowadzoną przez niego działalność gospodarczą. Z zawartych w WND sformułowań wynika, iż to Beneficjent prowadzi usługi gastronomiczno-hotelarskie w tym obiekcie.

Prokurent Pani Monika Kołodziejczak przekazała audytującym następujące wyjaśnienie (mailem z dnia 16.02.2024 r.):

W części I WND Prognozy Analiza finansowa Beneficjent przewidywał, iż główny wzrost przychodów w ramach planowanej inwestycji uzyska ze wzrostu przychodów z tytułu [REDAKOWANE]

Wobec ustaleń, iż Beneficjent przed rozpoczęciem realizacji Projektu, w trakcie realizacji oraz po jego zakończeniu, wynajmował miejsce realizacji innemu przedsiębiorcy [REDAKOWANE] który to w miejscu realizacji Projektu prowadzi własną działalność restauracyjno-hotelową, należy stwierdzić, iż opisane przez Beneficjenta korzyści wynikające z przeprowadzonych prac [REDAKOWANE] (tj. wzrost konkurencyjności oraz możliwość utrzymania miejsc pracy) dotyczą w głównej mierze Przedsiębiorcy wynajmującego ww. nieruchomości. W zakresie Beneficjenta korzyści z przeprowadzonej inwestycji ograniczyły się do wzrostu wartości wynajmowanej nieruchomości i możliwości uzyskania wyższej stawki za wynajem. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Panią Monikę Kołodziejczyk do protokołu z oględzin, Beneficjent w miejscu realizacji Projektu świadczy usługi [REDAKOWANE] w których udział bierze [REDAKOWANE]. Zgodnie z tym wyjaśnieniem podmioty nie rozliczały się z tytułu udostępnienia wynajmowanej przez [REDAKOWANE] nieruchomości na potrzeby świadczenia usług przez PATIO-PARK 1 sp. z o.o. Zgodnie z danymi z analizy finansowej, zawartej w WND, przychody z [REDAKOWANE] przewidywane do osiągnięcia w prognozowanym okresie [REDAKOWANE] wynosiły [REDAKOWANE] a więc są marginalne wobec korzyści osiąganych przez podmiot [REDAKOWANE] wykorzystujący nieruchomość objętą Projektem do swojej podstawowej działalności gospodarczej.

IP ŚCP przekazała (w mailu z dnia 23.01.2024 r.) następujące wyjaśnienie odnośnie stwierdzonych faktów: „(...) W okresie prowadzonej weryfikacji IP RPO WSL-ŚCP nie posiadało dowodów świadczących o tym, że środki trwałe objęte dofinansowaniem (w tym części kwalifikowalnej nieruchomości) w całości zostały wynajęte innemu podmiotowi już przed rozpoczęciem realizacji projektu. Beneficjent nie ujawnił na żadnym etapie realizacji i trwałości projektu umowy [REDAKOWANE] zawartej w dniu [REDAKOWANE] pomiędzy Patio Park 1 Sp. z o. o. a [REDAKOWANE]

[REDAKOWANE] działalność gospodarczą pod firmą [REDAKOWANE] wraz z późniejszymi aneksami z dnia [REDAKOWANE] dotyczącymi zmian w opłatach czynszowych oraz ponoszonych kosztach eksploatacji. Wszystkie wydatki kwalifikowalne w ramach projektu stanowią środki trwałe. Dodatkowo Beneficjent przedstawił umowę o pracę w miejscu realizacji projektu w ramach realizacji wskaźnika zatrudnienia.

Mając powyższe na uwadze, IP RPO WSL – ŚCP rozpoczęło postępowanie względem Beneficjenta, w celu wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, w tym wykazania faktycznych możliwości prowadzenia działalności związanej z dofinansowanym projektem (tj. zatrudnienia pracowników, uzyskiwania przychodów, użytkowania kwalifikowalnej części nieruchomości i dofinansowanych środków trwałych przez Beneficjenta) w świetle nowych, nieznanych wcześniej IP RPO WSL-ŚCP dowodów przekazanych przez audytorów KAS. Reasumując, IP RPO WSL-ŚCP otrzymało od beneficjenta dokumenty potwierdzające prawidłową realizację projektu, w tym m.in. faktury sprzedażowe i paragon, które pozwalały uznać, że projekt jest realizowany przez podmiot, z którym jednostka podpisała umowę o dofinansowanie, tak więc usługi wskazane w ramach projektu, jako wskaźniki realizacji projektu były świadczone przez beneficjenta pomocy.” Przekazane przez Beneficjenta faktury sprzedażowe oraz paragon nie wskazują miejsca świadczenia usług potwierdzają jedynie, iż Beneficjent Patio – Park 1 sp. z o.o. dokonał sprzedaży swoich usług w zakresie [REDAKOWANE]

Dodatkowo (w mailu z dnia 16.04.2024 r.) IP przekazała swoje aktualne stanowisko po uzyskaniu od Beneficjenta wyjaśnień dot. stwierdzonych w ramach audytu ustaleń:

„(...) należy stwierdzić, że rozporządzenie Komisji 1407/2013/UE wprowadzające pojęcia "jednego przedsiębiorstwa" ma kluczowe znaczenie dla określenia limitu pomocy de minimis. Zgodnie z powyższym, limit pomocy de minimis stosuje się do podmiotów o złożonej strukturze, które składają

się z wielu powiązanych ze sobą jednostek o odrębnej osobowości prawnej. Jest to podejście, które ma na celu zapewnienie równości w dostępie do pomocy.

Jednakże istotne jest zrozumienie, że pojęcie "jednego przedsiębiorstwa" w kontekście limitu pomocy de minimis nie jest tożsamy z pojęciem beneficjenta, który jest stroną umowy o dofinansowanie. Dokumentacja konkursowa nie dopuszczała bowiem partnerstwa, konsorcjum, grup kapitałowych, związków, stowarzyszeń i zrzeszeń itp. jako beneficjentów będących stroną umowy o dofinansowanie.

Oznacza to, że nawet jeśli wiele jednostek jest traktowanych jako jedno przedsiębiorstwo w kontekście limitu pomocy de minimis, to nadal mogą istnieć indywidualni beneficjenci w ramach tego przedsiębiorstwa. Każdy z tych beneficjentów, jako osoba fizyczna lub prawna, może zobowiązać się umową o dofinansowanie do realizacji projektu i ponosić odpowiedzialność za spełnienie warunków tej umowy.

Stąd, choć definicja jednego przedsiębiorstwa ma wpływ na określenie limitu pomocy de minimis, to nie przekłada się bezpośrednio na pojęcie beneficjenta. Beneficjent jest tożsamy z osobą fizyczną lub prawną zobowiązaną umową do realizacji projektu i spełnienia określonych warunków, niezależnie od tego, czy jest częścią większego przedsiębiorstwa traktowanego jako jednolity organizm gospodarczy pod względem limitu pomocy. Powyższe odnosi się więc do zasad udzielania pomocy, natomiast istotne kwestie kwalifikowalności dotyczą beneficjenta pomocy, który jest definiowany jako osoba fizyczna lub prawna, która realizuje dany projekt finansowany ze źródeł budżetu państwa lub unijnego. Zgodnie z zasadami kwalifikowalności konkursu, w ramach którego projekt uzyskał dofinansowanie, wydatkiem niekwalifikowalnym są m.in.: "wszelkie koszty aktywów nabytych w ramach projektu (środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, zmodernizowane/wybudowane nieruchomości zabudowane), które w okresie realizacji projektu oraz jego trwałości będą wynajmowane, dzierżawione lub będą podlegały innej czynności prawnej o podobnym charakterze". W związku z powyższym nie jest możliwe korzystanie i uzyskiwanie przychodów w ramach projektu przez podmioty nie będące stroną umowy o dofinansowanie."

W ramach badanego WNP-RPSL.03.02.00-24-053H/20 [REDAKTOWANE] wszystkie zadeklarowane wydatki kwalifikowalne zostały poniesione w ramach następujący zadań :

[REDAKTOWANE]
i dotyczyły modernizacji bazy noclegowej w zadeklarowanym w WND miejscu realizacji Projektu, tj. ul. Kościuszki 352, 40-690 Katowice (obiekt wynajęty przed rozpoczęciem realizacji Projektu, wynajmowany w trakcie jego realizacji oraz wynajmowany w okresie jego trwałości).

Stwierdzenie Prokurenta Beneficjenta, iż [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] traktowane są jako jedna wielka firma, gdyż przepisy unijne dokładnie tak stanowią (tj. przedsiębiorstwa [REDAKTOWANE]), nie może stanowić podstawy do uznania, iż Beneficjent nie wynajmował miejsca realizacji inwestycji odrębnemu podmiotowi.

Beneficjentem, zgodnie z definicją zawartą art. 2 ust. 10 Rozporządzenia ogólnego, jest podmiot publiczny lub prywatny odpowiedzialnych za inicjowanie lub inicjowanie i wdrażanie operacji. Zgodnie z tą definicją, beneficjentem jest podmiot, który złożył wniosek o dofinansowanie i został wskazany w umowie o dofinansowanie jako odpowiedzialny za realizację projektu. Podmiotem tym jest wyłącznie Patio-Park 1 sp. z o.o. W WND oraz Umowie o dofinansowanie nie ma żadnej wzmianki o wspólnej realizacji Projektu przez kilka podmiotów, co zresztą było wykluczone, gdyż w podrozdziale 2.4 Regulaminu Konkursu zapisano, iż w ramach konkursu nie przewidziano partnerstwa w projekcie.

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

Obowiązek rozpatrzenia statusu Beneficjenta poprzez zbadanie występowania powiązań pomiędzy Beneficjentem (podmiotem składającym WND), a innymi jednostkami nie powoduje, iż podmioty powiązane wstępują w prawa i obowiązki Beneficjenta.

Patio-Park 1 sp. z o.o. (jako podmiot, który złożył WND) podlegał ocenie w trakcie oceny wniosku i to właściwość tej spółki zdecydowały o przyznaniu dofinansowania, ponadto zawarta Umowa o dofinansowanie jasno określiła strony umowy, wskazując Patio-Park 1 sp. z o.o. jako Beneficjenta.

Swoim działaniem Beneficjent naruszył warunki określone w Umowie o dofinansowanie, tj. poniósł wydatki niezgodnie z warunkami określonymi w Część B. (Koszty niekwalifikowalne) Załącznika nr 1 (Kwalifikowalność wydatków dla naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20) do zawartej Umowy o dofinansowanie, gdzie wskazano jako koszty niekwalifikowalne wszelkie koszty aktywów nabytych w ramach projektu (środki trwałe, środki transportu, wartości niematerialne i prawne, zmodernizowane/wybudowane nieruchomości zabudowane), które w okresie realizacji projektu oraz jego trwałości będą wynajmowane.

Beneficjent, nie ujawniając ŚCP faktu, iż nieruchomość będąca miejscem realizacji Projektu jest wynajmowana innemu podmiotowi, dodatkowo naruszył §5 ust. 11 Umowy o dofinansowanie zgodnie z którym: „Zabronione jest przedstawienie w toku wykonywanych czynności związanych z Projektem nieprawdziwych, sfałszowanych, nieścisłych, podrobionych, przerobionych lub poświadczających nieprawdę albo niepełnych dokumentów, oświadczeń lub informacji w celu uzyskania, sprzeniewierzenia lub bezprawnego zatrzymania dofinansowania czy też nieujawnienie informacji, mimo istniejącego obowiązku w tym zakresie, w tym samym celu.”

W ramach badanego WNP-RPSL.03.02.00-24-053H/20- [REDAKTOWANE] wszystkie zadeklarowane wydatki kwalifikowalne dotyczyły wynajmowanej nieruchomości (wskazanej jako miejsce realizacji Projektu), wobec tego wszystkie wydatki w nim ujęte, zgodnie z Umową o dofinansowanie, stanowią koszty niekwalifikowalne.

Kwota kosztów niekwalifikowalnych z tyt. powyższego ustalenia wynosi: [REDAKTOWANE] zł ([REDAKTOWANE] EUR), w tym dofinansowanie: [REDAKTOWANE] zł ([REDAKTOWANE] EUR).

Ustalenie nr 2

W dniu 27.03.2024 r. oględzinom poddano efekty realizacji Projektu w zakresie modernizacji/zakupu środków trwałych, których koszty zrefundowane zostały w ramach badanego Wniosku o płatność nr RPSL.03.02.00-24-053H/20- [REDAKTOWANE]

Oględzinom poddano:

[REDAKTOWANE]

W trakcie wizytacji nie potwierdzono posiadania przez Beneficjenta ilości [REDAKTOWANE] (zgodnej z fakturą zakupu – [REDAKTOWANE] szt.). W jednym z wyremontowanych pokoi stwierdzono [REDAKTOWANE] poza tym Beneficjent wskazał [REDAKTOWANE] w innych pokojach informując, iż zostały one przeniesione w celu dostosowania pokoi wyremontowanych do bieżących potrzeb gości hotelowych (pokoje były wynajmowane w trakcie wizytacji).

Z uwagi na powstałe rozbieżności w ilościach [REDAKTOWANE], Beneficjent przekazał w dniu 03.04.2024 r. e-mail z wyjaśnieniem w powyższej sprawie, informując w których pokojach znajdują się zakupione [REDAKTOWANE] (po [REDAKTOWANE] w każdym z wyremontowanych pokoi – pokoje [REDAKTOWANE]).

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

Wskazał również, że [REDAKTOWANE] w pokoju nr [REDAKTOWANE] została zamieniona na [REDAKTOWANE] z uwagi na brak miejsca po wykonanym remoncie. [REDAKTOWANE] ten stanowi [REDAKTOWANE] wobec czego [REDAKTOWANE]

Z uwagi na fakt, iż wskazane ilości nie pokrywały się ze stanem faktycznym stwierdzonym podczas wizytacji, sporządzoną w trakcie wizytacji, Pani Monika Kołodziejczak (prokurent PATIO-PARK 1 sp. z o.o.) złożyła następujące wyjaśnienie do protokołu z oględzin: „W dniu 27.03.2024 r. [REDAKTOWANE] w wyremontowanych w ramach Projektu pokojach były dostosowane do indywidualnych potrzeb gości hotelowych, a część zakupionych [REDAKTOWANE] w ramach Projektu została przeniesiona do innych pomieszczeń. Po wymeldowaniu gości układ [REDAKTOWANE] został przywrócony do stanu poprzedniego, stąd pojawiły się różnice z przekazanym przeze mnie zestawieniem a dokumentacją zdjęciową z wizytacji.”

Beneficjent udokumentował ilość [REDAKTOWANE] przesyłając mailem w dniu 10.04.2024 r. zdjęcia [REDAKTOWANE] umieszczonych w wyremontowanych w ramach Projektu pomieszczeniach po przywróceniu pierwotnego układu [REDAKTOWANE]

Audytujący na podstawie przekazanej dokumentacji zdjęciowej potwierdzili, iż w miejscu realizacji Projektu znajdują się [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] którym, zgodnie z informacją Pani Moniki Kołodziejczak (prokurent PATIO-PARK 1 sp. z o.o.), wykonawca zastąpił [REDAKTOWANE]

IP przeprowadziła na zakończenie realizacji Projektu kontrolę. W związku z rozbieżnością ilości [REDAKTOWANE] stwierdzonych w trakcie oględzin, a informacją z dokumentacji z zapytania ofertowego Zespół Audytowy zwrócił się do IP z pytaniem czy zaakceptowała zmianę [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] IP Przekazała następujące wyjaśnienie:

„Weryfikacja powyższego wydatku nastąpiła min. w oparciu o fakturę zakupu i protokół odbioru, na których wskazano specyfikację wydatku tj.: [REDAKTOWANE] oraz w trakcie oględzin na miejscu w dniu kontroli, tj.: 12.01.2023 r. Zespół Kontrolny sporządził dokumentację zdjęciową, w której wskazał m.in. na zakupione przez Beneficjenta [REDAKTOWANE] Zespół Kontrolny sporządził listę sprawdzającą do kontroli projektu, w której potwierdził, że wydatek [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] został zrealizowany. Beneficjent nie wniósł uwag do listy sprawdzającej i potwierdził swoim podpisem ten dokument. Zgodnie z ww. listą sprawdzającą do kontroli projektu oraz informacją pokontrolną z dnia 01.02.2023 r. osoby prowadzące czynności kontrolne potwierdziły, że w dniu oględzin zweryfikowano wyposażenie pokoi, w tym [REDAKTOWANE] nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie. W okresie trwałości Beneficjent nie informował o zmianach [REDAKTOWANE], należy jednak zauważyć że ŚCP akceptuje zmiany lokalizacji [REDAKTOWANE] (np. w ramach zmodernizowanych pomieszczeń) pod warunkiem wykorzystywania ich dla celów realizacji projektu.”

Jak wynika z powyższego, Beneficjent nie zgłosił IP (ŚCP) zmian w [REDAKTOWANE] zakupionych w ramach Projektu w zakresie [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Ostatnia zatwierdzona wersja WND (wersja 5) w części C. ZAKRES RZECZOWO - FINANSOWY PROJEKTU, w ramach wydatku [REDAKTOWANE] przewidywała zakup [REDAKTOWANE]

Zgodnie z § 17 Umowy Zmiany w Projekcie i Umowie, Beneficjent wprowadzając zmianę w zakresie realizacji Projektu (skutkującego zmianą WND) był zobowiązany do uzyskania zgody IP (ŚCP). W przypadku uzyskania akceptacji zmian Beneficjent był zobowiązany do realizacji Projektu zgodnie z zaktualizowanym wnioskiem o dofinansowanie, a w przypadku braku akceptacji zmian miał obowiązek realizacji Projektu zgodnie z obowiązującą wersją wniosku o dofinansowanie lub miał możliwość rezygnacji z dalszej realizacji Projektu.

Zgodnie z pkt 3 podrozdziału 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku *Wytycznych dot. kwalifikowalności*, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek spełniający m.in. następujący

warunek: „został uwzględniony w budżecie projektu współfinansowanego ze środków EFS, z zastrzeżeniem pkt 10 i 11 podrozdziału 8.3, a w przypadku projektów współfinansowanych ze środków FS i EFRR – w zakresie rzeczowym projektu zawartym we wniosku o dofinansowanie projektu”

Beneficjent wprowadzając zmianę polegającą na wymianie [REDAKTOWANE] przewidzianych do zakupu w WND (w zakresie rzeczowym wniosku) na [REDAKTOWANE] powinien, zgodnie z § 17 (Zmiany w Projekcie i Umowie) Umowy, uzyskać zgodę na powyższą zmianę i uzyskać akceptację zmiany WND w tym zakresie. Beneficjent, zgodnie z informacją otrzymaną od ŚCP (mail z dnia 16.04.2024 r.), takiej zgody nie uzyskał. W związku z tym, zgodnie z pkt 3 podrozdziału 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku Wytyczny dot. kwalifikowalności, wydatek poniesiony na [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], który nie został przewidziany w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego projektu.

Zgodnie z wyceną przekazaną przez Beneficjenta w mailu z dnia 18.04.2024 r. jedna szt. [REDAKTOWANE] kosztowała [REDAKTOWANE] netto.

Tak więc koszt [REDAKTOWANE] netto z wartości [REDAKTOWANE] nie mógł stanowić kosztu kwalifikowalnego. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent ograniczył zaliczone jako koszty kwalifikowalne wydatki dot. [REDAKTOWANE] do kwoty [REDAKTOWANE] (w związku z limitem kosztów kwalifikowalnych dot. [REDAKTOWANE] w WND), kosztem niekwalifikowalnym w badanym WNP z tyt. powyższego ustalenia jest kwota [REDAKTOWANE] zł (wg wyliczenia: [REDAKTOWANE] zł / [REDAKTOWANE] zł x [REDAKTOWANE] zł).

Ponadto w wyniku przeprowadzonych czynności ustalono, że:

1.1. Wydatki objęte badanym WNP [REDAKTOWANE] nie są zgodne z zasadami kwalifikowalności określonymi w przepisach unijnych i krajowych.

Szczegółowy opis ustaleń w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości zawarto powyżej w pkt. 1 nin. Podsumowania, a ich skutki finansowe opisano w części C nin. Podsumowania ustaleń.

Dodatkowo nie potwierdzono zachowania trwałości Projektu z uwagi na fakt, iż przewidziane w WND efekty dotyczące wzrostu konkurencyjności oraz wzrostu przychodów z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej na majątku objętym realizacją Projektu nie osiąga Beneficjent lecz inny podmiot gospodarczy, któremu Beneficjent wynajmuje nieruchomość będącą miejscem realizacji inwestycji (szczegółowy opis zawarto powyżej w pkt 1.) Powyższym działaniem naruszono pkt 6) podrozdziału 5.3 *Trwałość projektu* Wytycznych kwalifikowalności, który stanowi, iż „(...) naruszenie zasady trwałości następuje w sytuacji wystąpienia w okresie trwałości co najmniej jednej z poniższych przesłanek:

- a. zaprzestano działalności produkcyjnej lub ją relokowano poza obszar wsparcia PO,
- b. nastąpiła zmiana własności elementu współfinansowanej infrastruktury, która daje przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści,
- c. nastąpiła istotna zmiana wpływająca na charakter projektu, jego cele lub warunki realizacji, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jego pierwotnych celów.”

W pozostałym zakresie potwierdzono, iż:

- koszty kwalifikowalne wykazane w badanym WNP, obejmowały wyłącznie wydatki bezpośrednie, tj. udokumentowane fakturami koszty netto [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] od podmiotów niepowiązanych z Beneficjentem, za które Beneficjent zapłacił przelewami na konta dostawców, wskazane w fakturach zakupu,
- faktycznie zrealizowano dostawy oraz wykonano usługi, opisane w dokumentach wymienionych w badanym Wniosku o płatność (potwierdzają to przedstawione przez Beneficjenta: umowy, zamówienia, przelewy, protokoły odbioru. Powyższe potwierdzono także w trakcie oględzin, przeprowadzonych w ramach audytu),

- koszty kwalifikowalne nie obejmowały podatku od towarów i usług (VAT) oraz innych podatków i opłat,
- koszty kwalifikowalne nie dotyczyły zakupu nieruchomości/gruntów,
- w ramach Projektu udzielono dofinansowania z EFRR,
- została zachowana zasada zakazu podwójnego finansowania. Poniesione przez Beneficjenta wydatki kwalifikowalne, ujęte w badanym WNP, zostały zadeklarowane do dofinansowania ze środków UE tylko jeden raz. W odniesieniu do Projektu, nie stwierdzono powtarzających się pozycji. W opisach zamieszczonych na dokumentach, potwierdzających poniesienie wydatków oraz w załącznikach do nich, Beneficjent w sposób jednoznaczny wskazał sfinansowanie poniesionych wydatków w ramach badanego Projektu. Zadeklarowane wydatki dotyczą wyłącznie badanego Projektu oraz okresu za który został złożony badany WNP [REDAKTOWANE]
- w toku audytu nie stwierdzono, aby badane wydatki były objęte innym wsparciem niż udzielone przez IP dla tego Projektu. Na podstawie danych z SL 2014 dot. realizowanych przez Beneficjenta projektów potwierdzono, iż objęte badanym WNP faktury zostały wykazane jako podstawa wyliczenia kosztów kwalifikowalnych jeden raz.

1.2. Zgodność z zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.

Beneficjent PATIO-PARK 1 sp. z o.o. jako prywatny przedsiębiorca (własność 100% osób fizycznych) jest podmiotem, który zgodnie z zapisami art. 4, art. 5 i art. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, nie miał obowiązku stosowania przepisów tej ustawy. W odniesieniu do badanych wydatków, Beneficjent był zobowiązany do stosowania zasad opisanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (pkt 6.5.2 *Zasada konkurencyjności*).

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent:

- zastosował właściwy tryb postępowań,
- wykonał obowiązki dotyczące ogłoszeń,
- nie podzielił zamówień w celu uniknięcia stosowania przepisów,
- zachował wymagane terminy,
- zastosował prawidłowe / niedyskryminujące warunki udziału w postępowaniu / kryteria oceny,
- wybrał najkorzystniejsze oferty,
- podpisał umowy zgodne z przedmiotem zamówień, opisanym w dokumentacji o udzielenie zamówienia,
- zachował w postępowaniach zasady uczciwej konkurencji, jawności, bezstronności i obiektywizmu, równego traktowania, pisemności, a wykonawcy wykonali zamówienia w terminach i zakresach określonych w umowach.

1.3. Zgodność z zasadami ochrony środowiska.

W zakresie objętym audytem potwierdzono zgodność Projektu z wymogami dotyczącymi ochrony środowiska.

Zakres realizowanych działań w projekcie nie jest objęty aneksem I i II do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity) zmienionej Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014r. zmieniającą dyrektywę 2011/92/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko.

Ponadto realizowane przedsięwzięcie nie jest ujęte zarówno w § 2 jak i w § 3 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z dnia 10 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839), zatem nie jest wymagane przeprowadzenie oceny

oddziaływania na środowisko, o czym stanowi art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 9 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.). Tym samym nie wymagane było sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Beneficjent uzyskał Deklarację organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów NATURA 2000 z dnia 22.12.2020 r., w którym stwierdzono, iż projekt prawdopodobnie nie wywrze istotnego wpływu na obszar Natura 2000 z uwagi na jego lokalizację, charakter oraz skalę możliwego oddziaływania, a przeprowadzenie oceny na podstawie art. 6 ust. 3 dyrektywy Rady 92/43/EWG nie jest wymagane.

1.4. Zgodność z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej.

W zakresie objętym audytem potwierdzono przestrzeganie zasad dotyczących pomocy publicznej. Beneficjentowi udzielono pomocy na podstawie Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis.

Beneficjent prowadzi działalność gastronomiczną i nie działa w sektorze rybołówstwa i akwakultury, nie prowadzi produkcji, przetwórstwa i marketingu towarów określonych w Załączniku I Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TWE) oraz nie działa w sektorze węglowym.

Beneficjentowi udzielono pomocy w formie dotacji, a więc zgodnie z art. 4 ust. 2 Rozporządzenia 1407/2013 jest to pomoc przejrzysta (pomoc transparentna).

Pomoc nie jest: a) udzielona na działalność związaną z eksportem, b) uzależniona od wykorzystania towarów krajowych, c) udzielona na nabycie pojazdów, d) udzielona przedsiębiorcom znajdującym się w trudnej sytuacji (Ocena prowadzona z uwzględnieniem Komunikatu Komisji z 19 marca 2020r. Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19).

Beneficjent w Formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis (zał. nr 6 do WND) zadeklarował, iż nie pozostaje w relacji z innym podmiotem, która skutkowałaby koniecznością uznania tego podmiotu za powiązany, zgodnie z art. 2 ust. 2 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013. Audytujący, na podstawie dokumentacji z baz danych (KRS oraz Ceidg), potwierdzili brak takich relacji. Na podstawie danych z SUDOP potwierdzono, iż kwota pomocy de minimis, udzielona Beneficjentowi w okresie 3 lat podatkowych (ostatni rok podatkowy liczony do daty udzielenia Beneficjentowi pomocy – data zawarcia umowy o dofinansowanie 24 lutego 2021 r.), nie przekracza 200 000 EUR.

Potwierdzono prawidłowość zarejestrowania pomocy udzielonej w ramach Projektu w bazie SUDOP oraz prawidłowość wystawionego przez IP zaświadczenia o pomocy de minimis.

W trakcie audytu ustalono, że Beneficjent uzyskał pomoc publiczną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i na zasadach dotyczących rodzaju otrzymanej pomocy, pomoc została przyznana dla prawidłowych kategorii wydatków, w prawidłowej wysokości (% dofinansowania). Pomoc nie podlegała obowiązkowi zgłoszenia do KE.

1.5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym audytem potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji, tj. zapewniona została identyfikacja, że Projekt jest współfinansowany ze środków unijnych: Beneficjent umieścił stosowną informację na swojej stronie internetowej; dokumenty związane z Projektem opatrzone wymaganymi logo; Beneficjent zamieścił w miejscu realizacji Projektu (w okresie realizacji oraz postawił do dnia dzisiejszego) tablicę informacyjną. Tablica ta zawiera wszystkie obowiązkowe elementy wskazane w zgodnie

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji.

1.6. Wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki są zgodne z zasadami eliminującymi nierówność i promującymi równość kobiet i mężczyzn, z zasadami polityki społeczeństwa informacyjnego oraz polityki zatrudnienia.

W trakcie audytu nie stwierdzono dyskryminacji ze względu na płeć, rasę, pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną oraz potwierdzono: neutralność Projektu względem zasad polityki społeczeństwa informacyjnego, pozytywny wpływ projektu na politykę zatrudnienia (w wyniku realizacji Projektu utworzono [REDAKTOWANE]) i poprawę dostępności oferty Beneficjenta dla osób z niepełnosprawnością ruchową (w ramach Projektu zamontowano windę przystosowaną dla osób niepełnosprawnych).

2) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że wydatki zadeklarowane KE odpowiadają zapisom księgowym i wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. b) rozporządzenia nr 480/2014).

W trakcie audytu ustalono, że:

- Beneficjent posiada, wystawione na niego i właściwie opisane dokumenty wspierające badany Wniosek o płatność;
- wydatki zostały rzeczywiście poniesione przez Beneficjenta;
- wydatki są zgodne z zapisami księgowymi i dokumentami dowodowymi przechowywanymi przez Beneficjenta;
- wydatki zostały zarejestrowane w systemie księgowym Beneficjenta w sposób umożliwiający ich identyfikację;
- wydatki dotyczyły wyłącznie badanego Projektu;
- została zachowana ścieżka audytu.

3) W zakresie objętym audytem stwierdzono, że w badanym Projekcie nie występują wydatki zadeklarowane KE - ustalone zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 109 rozporządzenia nr 1303/2013 i art. 14 ust. 1 rozporządzenia nr 1304/2013. Produkty i rezultaty stanowiące podstawę płatności na rzecz beneficjenta zostały zrealizowane, dane dotyczące uczestników lub inne zapisy związane z produktami i rezultatami są spójne z informacjami przedłożonymi KE oraz wymagana dokumentacja potwierdzająca dowodzi, że ścieżka audytu jest właściwa zgodnie z art. 25 rozporządzenia nr 480/2014 (art. 27 ust. 2 pkt. c) rozporządzenia nr 480/2014, a dane dotyczące wskaźników i celów pośrednich są wiarygodne.

Uproszczone formy rozliczania wydatków.

W badanym Projekcie nie przewidziano wydatków ustalonych zgodnie z art. 67 ust. 1 lit. b) (standardowe stawki jednostkowe), art. 67 ust. 1 lit. c) (kwoty ryczałtowe nieprzekraczające 100.000 EUR wkładu publicznego), art. 67 ust. 1 lit. d) (finansowania w oparciu o stawki ryczałtowe, obliczonego przez zastosowanie wartości procentowej do jednej lub kilku kategorii kosztów) lub art. 109 (Wspólny plan działania) Rozporządzenia (UE) Nr 1303/2013 lub art. 14 ust. 1 (standardowe stawki jednostkowe i kwoty ryczałtowe w projektach finansowanych z EFS) Rozporządzenia (UE) Nr 1304/2013.

Wskaźniki.

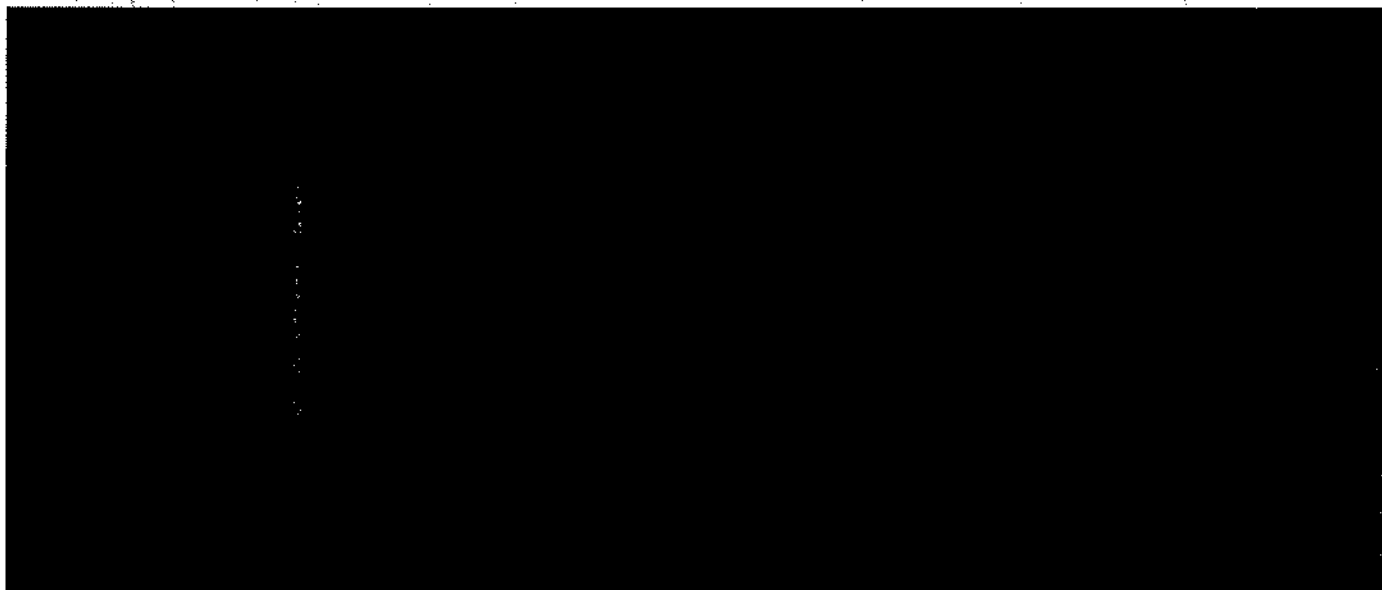
Projekt został zakończony rzeczowo i finansowo.

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,

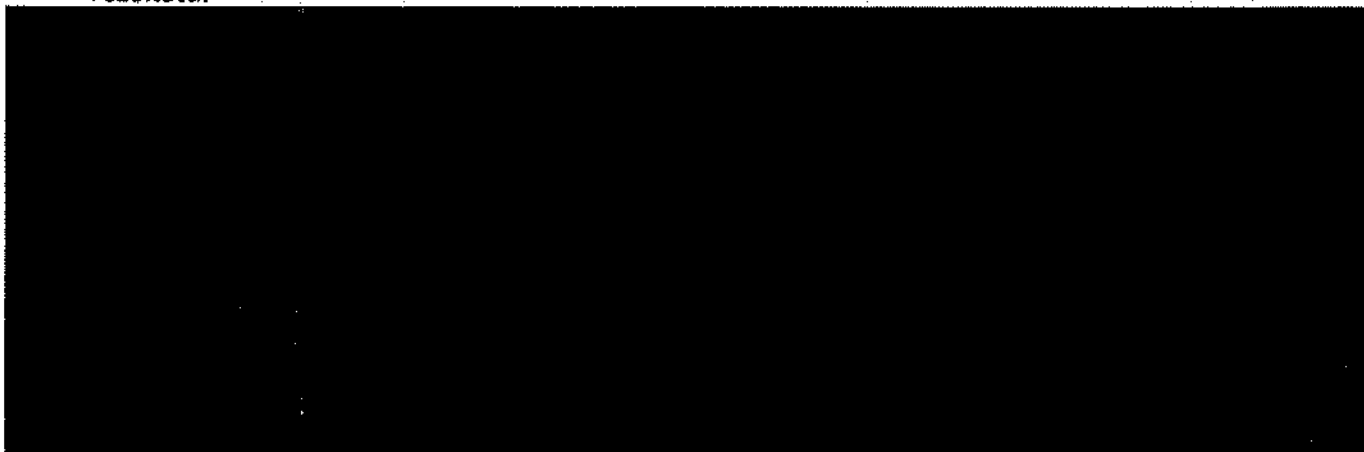
pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

We Wniosku o dofinansowanie (pkt F. Mierzalne wskaźniki Projektu) Beneficjent przyjął następujące wskaźniki:

- produktu:



- rezultatu:



Beneficjent zrealizował założone w WND wskaźniki zgodnie z harmonogramem. Wartości wskaźników zrealizowanych przez Beneficjenta są zgodne z informacjami, zawartymi w systemie informatycznym służącym do gromadzenia danych, na podstawie których przekazywane są informacje do KE (SI-2014). Beneficjent zachował ścieżkę audytu tj. zadeklarowane produkty i rezultaty wynikają z dokumentacji wspierającej.

4) W zakresie objętym audytem potwierdzono, że beneficjent otrzymał wkład publiczny zgodnie z art. 132 rozporządzenia nr 1303/2013 (art. 27 ust. 2 rozporządzenia 480/2014).

W odniesieniu do badanego Wniosku o ustalono, że:

- Beneficjent we WNP nr [REDAKTED] zadeklarował wydatki kwalifikowalne w wys. [REDAKTED] zł, w tym [REDAKTED] zł dofinansowania - wniosek o płatność został złożony elektronicznie w dniu [REDAKTED] r. poprzez system LSI,
- IP pismem z dnia [REDAKTED] r. poinformowała Beneficjenta, iż w związku ze stwierdzonymi błędami oraz koniecznością dostarczenia dodatkowej dokumentacji/wyjaśnień przerwano bieg terminu płatności, wskazanego w art. 132 Rozporządzenia ogólnego,
- Beneficjent złożył wymagane wyjaśnienia w piśmie z dnia 09.01.2023 r. wskazując, iż w związku z zaplanowaną kontrolą przekaże wymagane dokumenty w trakcie kontroli,

- IP w dniu 01.02.2023 r. wydała Informację pokontrolną (nr SCP-III-2.6230.566.2022.MZ), zgodnie z którą nie stwierdzono nieprawidłowości,
- IP zatwierdziła do wypłaty kwotę wnioskowaną przez Beneficjenta, pomniejszoną o [REDACTED] zł (różnica wynikała z przeliczenia montażu dofinansowania narastająco na etapie rozliczenia wniosku o płatność końcową),
- IP w dniu [REDACTED] r. zatwierdziła złożony WNP [REDACTED] zatwierdzając zadeklarowane wydatki kwalifikowalne w wys. [REDACTED] zł, w tym [REDACTED] zł dofinansowania (na etapie weryfikacji WNP [REDACTED], pracownicy przeliczyli montaż finansowy dla wszystkich złożonych WNP. Wprowadzono korektę o - [REDACTED] zł w wysokości dofinansowania),
- w dniu [REDACTED] r., poprzez LSI, IP poinformowała Beneficjenta o zatwierdzeniu WNP [REDACTED] (nie stwierdzono nieprawidłowości) oraz równocześnie o zmniejszeniu dofinansowania o [REDACTED] zł w wyniku przeliczenia montażu finansowego dla całego Projektu,
- płatności, które zostały wypłacone Beneficjentowi, są zgodne z kwotami zatwierdzonymi do wypłaty przez IP,
- Beneficjent otrzymał całkowitą należną kwotę kwalifikowalnych wydatków publicznych, w terminie przekraczającym 90 dni (IP poinformowała Beneficjenta o przerwaniu biegu terminu i konieczności uzupełnienia przekazanych dokumentów/złożeniu wyjaśnień),
- dokonana płatność nie została obciążona opłatami szczególnymi lub innymi o równoważnym skutku i nie została obciążona potrąceniami,
- łączna kwota wydatków kwalifikowalnych, zatwierdzona przez IP w kwocie [REDACTED] zł, w tym wypłacone Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości [REDACTED] zł, zostały ujęte w Deklaracji wydatków IP nr [REDACTED] za okres do [REDACTED] przekazanej do IZ w dniu [REDACTED] (zatwierdzonej w dniu [REDACTED] r.) oraz we Wniosku do KE nr [REDACTED] [REDACTED] za okres do [REDACTED] (przekazanym do KE w dniu [REDACTED] r.).

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
 pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

Kwota korekty kosztów wynosi 100 % kosztów kwalifikowalnych, objętych badaniem (WNP [redacted]):
 [redacted] zł ([redacted] EUR), w tym dofinansowanie: [redacted] zł ([redacted] EUR).

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych) we wniosku o płatność (EUR)	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID – rodzaju ustalenia)	Wskazanie numeru ustalenia z tabeli poniżej
	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (PLN)	Kwota wydatków niekwalifikowanych (ekstrapolowanych) we wniosku o płatność (EUR)			
RPSL.03.02.00-24-053H/20-[redacted]	[redacted] (100 % wydatków wykazanych w badanym WNP)	[redacted]	4,4113	8.4 Wydatki poza obszarem kwalifikowalności	1
RPSL.03.02.00-24-053H/20-[redacted]	[redacted]	[redacted]	4,4113	8.4 Wydatki poza obszarem kwalifikowalności	2
Suma wydatków niekwalifikowanych w ramach WNP nr RPSL.03.02.00-24-053H/20-[redacted]	[redacted] (100 % wydatków wykazanych w badanym WNP)	[redacted]	4,4113	8.4 Wydatki poza obszarem kwalifikowalności	1 i 2
	nie dotyczy	nie dotyczy			

Numer ustalenia	Syntetyczny opis ustalenia finansowego
1	Beneficjent (Patio-Park 1 sp. z o.o.) we wniosku o płatność RPSL.03.02.00-24-053H/20-[redacted] wykazał wydatki związane z [redacted] które były [redacted] w zadeklarowanym we wniosku o dofinansowanie miejscu realizacji Projektu. We wniosku o dofinansowanie Beneficjent nie ujawnił, iż nieruchomość (wskazaną jako miejsce realizacji) wynajmuje od grudnia 2013 r. odrębnemu podmiotowi na potrzeby prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Podmiotem tym jest [redacted]

	<p>Beneficjent zgłaszając jako koszty kwalifikowalne wydatki poniesione na modernizację obiektu, który przed rozpoczęciem realizacji Projektu, w trakcie realizacji oraz po jego zakończeniu był wynajmowany innemu przedsiębiorcy naruszył warunki określone w Umowie o dofinansowanie, tj. poniósł wydatki niezgodnie z zapisami załącznika nr 1 do Umowy o dofinansowanie <i>Kwalifikowalność wydatków dla naboru nr RPSL.03.02.00-IP.01-24-026/20 (część B Koszty niekwalifikowalne)</i>, który stanowi że niekwalifikowalne są wszelkie koszty aktywów nabytych w ramach projektu (środki trwałe, środki transportu, wartości niematerialne i prawne, zmodernizowane/wybudowane nieruchomości zabudowane), które w okresie realizacji projektu oraz jego trwałości będą wynajmowane. Zatem wydatki poniesione na [REDACTED] stanowiące wyposażenie nieruchomości wynajmowanej innemu podmiotowi nie mogą być zaliczone do kosztów kwalifikowalnych. Kwota korekty kosztów kwalifikowalnych: [REDACTED] zł ([REDACTED] EUR) w tym dofinansowanie: [REDACTED] zł ([REDACTED] EUR).</p>
--	---

Numer ustalenia	Syntetyczny opis ustalenia finansowego
2	<p>Beneficjent wprowadzając zmianę polegającą na wymianie [REDACTED] przewidzianych do zakupu w WND (w zakresie rzeczowym wniosku) na [REDACTED] powinien zgodnie z § 17 Umowy, uzyskać zgodę na powyższą zmianę i uzyskać akceptację zmiany WND w tym zakresie. Beneficjent takiej zgody nie uzyskał. W związku z brakiem zgody IP, zgodnie z pkt 3 podrozdziału 6.2 Ocena kwalifikowalności wydatku Wytycznych dot. kwalifikowalności, wydatek poniesiony na [REDACTED] który nie został przewidziany w zakresie rzeczowym wniosku o dofinansowanie nie może stanowić wydatku kwalifikowalnego projektu.</p> <p>Zakup [REDACTED] został udokumentowany fakturą nr [REDACTED] z dnia [REDACTED]. Fakturę wystawiono na kwotę określoną w Umowie, tj. [REDACTED] netto ([REDACTED] zł brutto), w tym kwota [REDACTED] zł netto dotyczyła zakupu [REDACTED]. W ramach badanego WNP-RPSL.03.02.00-24-053H/20 [REDACTED] Beneficjent ograniczył wydatek kwalifikowalny związany z zakupem [REDACTED] do kwoty przewidzianej we wniosku o dofinansowanie, tj. do kwoty [REDACTED] (w tym dofinansowanie [REDACTED] zł). Podatek VAT jest wydatkiem niekwalifikowalnym w ramach Projektu.</p> <p>Zgodnie z wyceną przekazaną przez Beneficjenta cena 1 szt. [REDACTED] wynosiła [REDACTED] zł netto.</p> <p>Tak więc koszt [REDACTED] zł netto nie mógł stanowić kosztu kwalifikowalnego. Z uwagi na fakt, iż Beneficjent ograniczył zaliczone jako koszty kwalifikowalne wydatki dot. [REDACTED] do kwoty [REDACTED] zł (w związku z limitem kosztów kwalifikowalnych dot. [REDACTED] w WND), kosztem niekwalifikowalnym w badanym WNP jest kwota [REDACTED] zł, wg wyliczenia: [REDACTED] zł / [REDACTED] zł x [REDACTED] zł.</p> <p>Kwota korekty kosztów kwalifikowalnych: [REDACTED] zł ([REDACTED] EUR) w tym dofinansowanie: [REDACTED] zł ([REDACTED] EUR).</p>

Podsumowanie ustaleń w Projekcie nr: RPSL.03.02.00-24-053H/20,
pod nazwą: Zmodernizowanie bazy noclegowej wraz z poszerzeniem zakresu oferowanych usług sposobem na utrzymanie konkurencyjności firmy i dostosowanie jej do nowych warunków rynkowych, w ramach prowadzonego audytu operacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego 2014-2020

Skład zespołu audytowego:

Lp. imię i nazwisko

1. Mariusz Sydorów - Główny Ekspert Skarbowy
2. Krzysztofa Merta - Główny Ekspert Skarbowy

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Naczelnik Wydziału ICE
w Izbie Administracji Skarbowej
w Katowicach

Ewa Gerlach

.....
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/