

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach
Wydział Audytu Środków Pochodzących z Budżetu UE oraz
Niepodlegających Zwrotowi Środków z Pomocy Udzielanej
przez Państwa Członkowskie EFTA (ICE)

Znak Sprawy: 2401-ICE.521.90.2025.2

Podsumowanie ustaleń
dokonanych
w Instytucji Pośredniczącej – Śląskim Centrum
Przedsiębiorczości
w ramach prowadzonego audytu operacji
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Śląskiego na lata 2014-2020

Katowice, 31 października 2025 r.

A) ZAKRES AUDYTU

Audyt został przeprowadzony w okresie od 02.09.2025 r. do 30.10.2025 r. przez pracownika Izby Administracji Skarbowej w Katowicach (zespół audytowy):

Imię i nazwisko	Stanowisko	Data prowadzenia czynności w instytucji (IZ/IP)
Mariusz Sydorów	Główny ekspert skarbowy	03, 06, 07, 20-24, 27-30.10.2025 r.

i dotyczył następujących projektów:

—
—
—

realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 i następujących korekt poświadczonych do Komisji Europejskiej::

Lp.	Numer projektu	Numer wniosku beneficjenta o płatność	Kwota wydatków kwalifikowanych /korekty/ PLN	Kwota wydatków kwalifikowanych /korekty/ EUR
1.				
2.				
3.				

Audyt dotyczył następujących obszarów:

1. Identyfikacja dokumentu będącego pierwszą informacją o wykryciu przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia kwoty nienależnie/nadmiernie pobranych środków

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty będące pierwszą informacją w sprawie ustalenia kwoty nienależnie/nadmiernie pobranych środków oraz pozostałe dokumenty dotyczące niżej wymienionych Projektów:

A. Projekt nr

- 1) Kartę obciążeń na projekcie nr

- 2) Wnioski Beneficjenta o płatność nr i
- 3) Umowę UDA-
- 4) Wniosek o dofinansowanie WND
- 5) Notatkę z dnia r. z przeprowadzonej wizyty monitoringowej w dniu r. ()
- 6) Pismo IP nr z dnia r. skierowane do Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej (I Wydział Cywilny).
- 7) Pismo Sądu Rejonowego w Bielsku z dnia i r. () skierowane do IP ŚCP.
- 8) Deklaracje IP: nr I , RPSL.IP. , RPSL.IP.I
- 9) Wniosek o płatność do KE: nr
- 10) Listę sprawdzającą czy wykryte/podejrzewane naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu rozporządzenia PEi Rady (UE) nr 1073/2025/ŚCP zatwierdzonej w dniu r.

B. Projekt nr

- 1) Kartę obciążeń na projekcie nr
- 2) Umowę UDA- RPSL.
- 3) Wniosek o dofinansowanie WND- RPSL
- 4) Wniosek Beneficjenta o płatność nr RPSL
- 5) Informację pokontrolną nr z dnia 18.01.2024 r.
- 6) Notatkę o nieprawidłowości z dnia 18.01.2024 r.
- 7) Pismo nr z dnia 23.02.2024 r., którym IP ŚCP wezwała Beneficjenta do zwrotu środków.
- 8) Dokumentację dot. postępowania administracyjnego dot. wydania decyzji o zwrot środków (w tym w szczególności Decyzję IP RPO , oraz Decyzję Zarządu Województwa Śląskiego (IZ) nr :).
- 9) Dokumentację dot. postępowania egzekucyjnego (w tym w szczególności: Potwierdzenia wykonania operacji z dnia 16.04.2025 r. oraz z dnia 17.04.2025 r. na rachunku IP prowadzonym w Banku I
- 10) Pismo Beneficjenta z dnia 25.11.2024 r., którym wniesiono skargę na decyzję IZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.
- 11) Orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30.09.2025 r.
- 12) Deklaracje IP: nr , nr RPSL.
- 13) Wniosek o płatność do KE: nr RPSL.IC.00-

14) Formularz zgłoszenia podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru podmiotów wykluczonych (podpisany podpisem elektronicznym w dniu r.) dot.

15) Pismo Ministerstwa Finansów z dnia z informacją o wpisaniu Beneficjenta do Rejestru podmiotów wykluczonych.

16) Listę sprawdzającą czy wykryte/podejrzewane naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 945/2024/ŚCP zatwierdzonej w dniu r.

C. Projekt nr

1) Kartę obciążeń na projekcie nr I

2) Umowę UDA- RPSL

3) Wniosek o dofinansowanie WND- RPSL

4) Wniosek Beneficjenta o płatność nr RPSL

5) Informację pokontrolną nr z dnia r. oraz jej korektę z dnia r. wraz z korespondencją z Beneficjentem.

6) Notatkę o nieprawidłowości z dnia oraz jej korektę z dnia r.

7) Pismo z dnia r., którym IP ŚCP wezwała Beneficjenta do zwrotu środków.

8) Potwierdzenie przelewu w dniu 09.06.2024 r. na rachunek IP kwoty PLN (wydruk z banku).

9) Decyzję IP RPO nr dot. zwrotu wypłaconych środków.

10) Pismo Beneficjenta z dnia 23.09.2024 r. z prośbą o rozłożenie otrzymanych środków na raty oraz anulowanie odsetek.

11) Dokumentację dot. postępowania w sprawie wydania decyzji o rozłożeniu zobowiązania na raty (w tym w szczególności: Decyzję IP z dnia umarzającą postępowanie w sprawie rozłożenia na raty pozostałego do spłaty zobowiązania).

12) Potwierdzenia zwrotu należnych środków wraz z odsetkami - Wyciągi bankowe z rachunku IP prowadzonego w Banku z dnia: 27.11.2024 r., 06.12.2024 r., 24.01.2025 r. oraz 27.01.2025 r.

13) Deklaracje IP: nr RPSL.IP.01- , nr RPSL.IP.01-

14) Wniosek o płatność do KE: nr RPSL.IC.00-

15) Formularz zgłoszenia podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru podmiotów wykluczonych (podpisany podpisem elektronicznym w dniu 17.02.2025 r.) dot.

16) Pismo Ministerstwa Finansów z dnia 24.02.2025 r. z informacją o wpisaniu Beneficjenta do Rejestru podmiotów wykluczonych.

17) Listę sprawdzającą czy wykryte/podejrzewane naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 949/2024/ŚCP zatwierdzonej w dniu 07.03.2024 r.

2. **Czy w odniesieniu do badanej korekty wydatków wystawione zostały dokumenty, o których mowa w art. 207 ust. 8 lub 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych?**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty, wymienione w pkt. A) 1. nin. Podsumowania ustaleń.

W toku audytu sprawdzono, czy w odniesieniu do badanych korekt wydatków wystawione zostały dokumenty, o których mowa w art. 207 ust. 8 lub 9 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

3. **Czy kwota nienależnie lub nadmiernie pobranych środków (bez odsetek) została wyliczona prawidłowo?**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty, wymienione w pkt. A) 1. nin. Podsumowania ustaleń.

W toku audytu zweryfikowano poprawność wyliczenia objętych badaniem korekt finansowych.

4. **Czy odsetki (należne UE- tj. karne) od kwoty głównej naliczono zgodnie z zasadami przyjętymi w systemie realizacji programu operacyjnego?**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty, wymienione w pkt. A) 1. nin. Podsumowania ustaleń.

W nin. obszarze sprawdzono poprawność naliczenia przez IP odsetek karnych (UE) od należności objętych badaniem.

5. **Czy dokonano prawidłowych zapisów w rejestrze obciążeń na projekcie? (w odniesieniu do zidentyfikowanej nieprawidłowości [kwoty do odzyskania lub kwoty do wycofania/ kwoty, o którą powinien być pomniejszony kolejny wniosek o płatność] oraz w odniesieniu do kwoty odzyskanej lub kwoty wycofanej /kwoty, o którą pomniejszono kolejny wniosek o płatność)**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty, wymienione w pkt. A) 1. nin. Podsumowania ustaleń.

W nin. obszarze sprawdzono poprawność rejestracji korekt oraz ich ujęcia w Rejestrze obciążeń na projekcie.

6. **Czy należność została odzyskana w całości lub wycofana w całości/dokonano pomniejszenia kolejnej płatności o całą kwotę podlegającą zwrotowi?**

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty, wymienione w pkt. A) 1. nin. Podsumowania ustaleń.

W ramach nin. obszaru sprawdzono poprawność wycofania/odzyskania nienależnie pobranych środków, wypłaconych Beneficjentom.

7. Czy poświadczona korekta została prawidłowo przeliczona na EUR?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty, wymienione w pkt. A) 1. nin. Podsumowania ustaleń.

W badanym obszarze zweryfikowano poprawność przeliczenia kwoty korekty na euro.

8. Czy nieprawidłowe kwoty posiadają odzwierciedlenie w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego?

W badanym obszarze audytem objęto dokumenty, wymienione w pkt. A) 1. nin. Podsumowania ustaleń oraz:

1) Zarządzenie Dyrektora ŚCP z dnia 27.03.2024 r. w sprawie prowadzenia zasad (polityki) rachunkowości,

2) Informacja IP dot. przyczyn braku zaksięgowania korekt finansowych dot. Beneficjenta w księgach rachunkowych IP,

3) Wydruki zapisów na kontach:

B) USTALENIA

1. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że istnieje dokument będący pierwszą informacją o wykryciu przesłanek do wszczęcia postępowania w sprawie ustalenia kwoty nienależnie/nadmiernie pobranych środków

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą ŚCP nr 8.1 (Instrukcja stwierdzania, zgłaszania nieprawidłowości oraz prowadzenia wykazu nieprawidłowości) lista sprawdzająca dot. nieprawidłowości jest pierwszą oceną pisemną, stwierdzającą na podstawie konkretnych faktów istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszej zmiany lub cofnięcia tego twierdzenia w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego (dokument PACA). Data zatwierdzenia listy sprawdzającej jest datą pierwszego ustalenia administracyjnego lub sądowego (PACA).

A. Projekt nr

Nieprawidłowość opisano w Notatce z dnia z przeprowadzonej wizyty monitoringowej w dniu W ww. notatka została wysłana Beneficjentowi pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru – pisma nie doręczono / na zwrotce znajduje się informacja, iż adresat zmarł (ŚCP IP otrzymała zwrot ww. pisma w dniu 14.04.2025 r.).

W ww. notatce z dnia r. poinformowano Beneficjenta, iż z uwagi na niedostarczenie wyjaśnień oraz brak możliwości przeprowadzenia oględzin w dniu

21.03.2025 r. z przyczyn leżących po stronie Beneficjenta IP ŚCP nie potwierdziła zgodności stanu faktycznego na miejscu realizacji z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu/umowy o dofinansowanie. Wobec powyższego IP ŚCP poinformowała Beneficjenta o stwierdzeniu nieprawidłowości w kwocie PLN co zgodnie z par. 12 ust. 2 Umowy skutkuje koniecznością zwrotu wypłaconego dofinansowania.

W ww. notatce poinformowano również, iż w związku z ustaleniem, iż w CEIDG działalność gospodarcza posiada status aktywny z adnotacją dotyczącą śmierci Beneficjenta, ŚCP podejmie dalsze działania zgodnie z przepisami prawa, w tym możliwe dochodzenie zwrotu dofinansowania od spadkobierców (dalsze kroki będą uzależnione od sytuacji prawnej Beneficjenta po jego śmierci oraz ewentualnego powołania zarządcy sukcesyjnego lub ustalenia spadkobierców).

Pismem nr _____ z dnia _____ (doręczone w dniu 22.08.2025 r.) IP zwróciła się do Sądu Rejonowego w Bielsku – Białej (I Wydział Cywilny) o udzielenie informacji czy przed Sądem toczyło się lub toczy postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłej w dniu _____ lub czy zarejestrowany został akt poświadczenia dziedziczenia po wskazanej osobie.

Sąd Rejonowy w Bielsku – Białej (I Wydział Cywilny) poinformował IP pismem z dnia _____ Sygn. Akt _____ (wpływ do IP w dniu 03.09.2025 r.), iż postępowanie w sprawie nabycia spadku po _____ jest zawieszone z uwagi na toczącą się sprawę o _____

Korekta została wykazana w Liście sprawdzającej czy wykryte/podejrzewane naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1073/2025/ŚCP zatwierdzonej w dniu 10.04.2025 r.

B. Projekt nr _____

Nieprawidłowość opisano w Informacji pokontrolnej nr _____ z dnia _____ r. Zgodnie z dokumentem UPD (urzędowe poświadczenie doręczenia) dokument nie został odebrany przez Adresata w okresie 14 dni od wysłania pierwszego UPD. Zgodnie z art. 46 par. 6 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, uznano ww. za doręczony dnia 01.02.2024 r.

Zgodnie z ww. informacją pokontrolną, w trakcie kontroli stwierdzono naruszenia trwałości projektu zgodnie z obowiązkiem wynikającym z par. 12 umowy o dofinansowanie oraz art. 71 rozporządzenia Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17.12.2013 r., tj. nie potwierdzono zatrudnienia osoby na nowoutworzonym stanowisku pracy przez okres 2 lat w 3 letnim okresie trwałości co stanowi naruszenie postanowień § 14 ust. 1 i 6 umowy o dofinansowanie.

Zgodnie z § 8 pkt. 1 umowy o dofinansowanie „Jeżeli zostanie stwierdzone, że Beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem obowiązujących procedur lub pobrał dofinansowanie w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, Beneficjent zobowiązuje się do zwrotu tych środków, odpowiednio w całości lub w części, wraz z odsetkami w wysokości określonej

jak dla zaległości podatkowych wraz z odsetkami i na rachunki bankowe wskazane przez IP RPO WSL – ŚCP. W przypadku braku wywiązania się przez Beneficjenta z tego obowiązku, IP RPO WSL – ŚCP podejmuje środki prawne zmierzające do odzyskania dofinansowania zgodnie z rozporządzeniem ogólnym, ustawą wdrożeniową oraz zgodnie z ustawą o finansach publicznych”. Mając powyższe na uwadze, Beneficjent zobowiązany jest do zwrotu części wypłaconego dofinansowania w kwocie PLN, wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych (wezwanie do zwrotu zostanie przekazane w ramach odrębnego postępowania).

Na podstawie wyników kontroli pracownicy IP sporządzili: Notatkę o nieprawidłowości z dnia _____ zgodnie z którą kwota nieprawidłowości wynosi:

- a) wartość wydatków kwalifikowanych dot. nieprawidłowości: _____ PLN,
b) wartość wkładu unijnego dofinansowania dot. nieprawidłowości: _____ PLN.

Korekta została wykazana w Liście sprawdzającej czy wykryte/podejrzewane naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 945/2024/ŚCP zatwierdzonej w dniu _____ r.

C.

Nieprawidłowość opisano w Informacji pokontrolnej nr _____ z dnia _____ r. oraz Korekcie informacji pokontrolnej z _____ r. (w Informacji pokontrolnej oraz korekcie pojawił się błąd w dacie dokumentów, podano odpowiednio: _____ r.). Zgodnie z ww. informacją pokontrolną, w trakcie kontroli ustalono, iż Beneficjent nie zrealizował celów projektu (nie potwierdzono wprowadzenia wszystkich innowacji produktowych zakładanych we wniosku o dofinansowanie), a zakupione w ramach projektu _____ są wykorzystywane niezgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie z założeniami projektu miały być wykorzystywane wyłącznie do _____ Działania Beneficjenta nie wskazują, aby zakup _____ miał służyć wyłącznie celom projektu – nie zostały wiarygodnie powiązane miejsca lokalizacji _____ z celami projektu. Ponadto zakupiona w ramach projektu _____ nie jest zgodna z założeniami wniosku o dofinansowanie. Kontrola nie potwierdziła prawidłowej realizacji projektu w związku z czym IP RPO WSL ŚCP przystąpi do wezwania Beneficjenta do zwrotu wypłaconego dofinansowania wraz z odsetkami jak od zaległości podatkowych oraz rozwiązania umowy.

Na podstawie wyników kontroli pracownicy IP sporządzili: Notatkę o nieprawidłowości z dnia _____ oraz jej korektę w dniu _____ zgodnie z którymi do zwrotu z tytułu nieprawidłowości pozostaje _____ PLN (dot. wydatków kwalifikowanych w kwocie: _____ PLN).

Beneficjent w odpowiedzi na ww. Informacje pokontrolne złożył w dniach: 21.03.2024 r. oraz 10.04.2024 r. wyjaśnienie i dokumenty. IP ŚCP w piśmie z dnia 22.04.2024 r. odmówiła skorygowania ustaleń zawartych w Informacji pokontrolnej.

Beneficjent został wezwany do zwrotu kwoty PLN Decyzją IP RPO nr : z dnia
(decyzję doręczono w dniu r.).

Beneficjent wniósł od ww. decyzji odwołanie.

Zarząd Województwa Śląskiego (IZ) decyzją nr z dnia r.
(decyzję doręczono w dniu 06.11.2024 r.) utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Beneficjent pismem z dnia 25.11.2024 r. (doręczonym w dniu 05.12.2024 r.) wniósł
skargę na decyzję IZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w dniu 30.09.2025 r. wydał orzeczenie w którym
oddalił wniesioną skargę stwierdzając, iż żaden z zarzutów skargi nie zasługiwał na
uwzględnienie.

C. Projekt nr

Pismem nr z dnia r. IP ŚCP wezwała Beneficjenta
do zwrotu środków w wys.: PLN (należność główna) wraz z należnymi
odsetkami w wys. określonej jak od zaległości podatkowych, liczonymi od dnia
przekazania środków przez Bank Gospodarstwa Krajowego na rachunek Beneficjenta (tj.
od dnia r.). W ww. piśmie poinformowano Beneficjenta, iż zwrotu należy
dokonać w terminie 14 dni od daty doręczenia pisma na rachunek IP ŚCP. Zgodnie z
informacją ze zwrotki ww. pisma nie podjęto w terminie i zostało zwrócone do IP ŚCP w
dniu r.

W ww. wezwaniu do zwrotu wskazano podstawę prawną nieprawidłowości: naruszono
następujące postanowienia umowy o dofinansowanie: §3 ust.6 i 7, §5 ust. 6 oraz § 9 ust.
3 pkt 1,2 i 3. Ponadto wskazano, iż zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia
2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1270 z późn. zm.) Beneficjent
jest zobowiązany do zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur wraz z
odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonych od dnia
przekazania dofinansowania do dnia zwrotu na rachunek bankowy.

Beneficjent nie podjął ww. pisma ale wpłacił na konto IP w dniu r. kwotę
PLN (potwierdzenie przelewu z banku

)-kwota została zaliczona: kwota należna zwrócona
PLN i odsetki (odsetki umowne).

Beneficjent został wezwany do zwrotu pozostałej kwoty PLN Decyzją IP RPO
nr z dnia r. (Beneficjent nie odebrał Decyzji, która została złożona u
operatora pocztowego do dnia 24.09.2024 r., Decyzja została zwrócona nadawcy z
powodu niepodjęcia awizowanego pisma, IP otrzymała zwrot w dniu r.).

Beneficjent pismem z dnia (doręczonym w dniu 25.09.2024 r.) zwrócił się
z prośbą o rozłożenie otrzymanych środków na raty oraz anulowanie odsetek.

Zgodnie z § 9. Obwieszczenia Ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej z dnia 1
kwietnia 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra
Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także
zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach: „Od zaległości

podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, odsetki za zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania o odroczenie lub rozłożenie na raty zapłaty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem,{...}"

W związku z powyższym IP ŚCP od pozostałej kwoty należności (PLN) wyliczyła kwotę na odsetki do zwrotu na dzień 25.09.2024 r. tj. PLN.

W trakcie rozpatrywania podania Beneficjenta (Podanie o rozłożenie zobowiązania na raty oraz anulowania naliczonych odsetek), Beneficjent dokonał zwrotu należności wraz z odsetkami:

- Beneficjent wpłacił na konto IP w dniu . kwotę . (Dzienny wyciąg z dnia z rachunku IP prowadzonego w Banku) -kwota została zaliczona: kwota należna zwrócona PLN i odsetki PLN (odsetki umowne).

- Beneficjent wpłacił na konto IP w dniu r. kwotę . PLN (Dzienny wyciąg z dnia r. z rachunku IP prowadzonego w Banku) - kwota została zaliczona: kwota należna zwrócona PLN i odsetki PLN (odsetki umowne).

- Beneficjent wpłacił na konto IP w dniu r. kwotę . PLN (Dzienny wyciąg z dnia . z rachunku IP prowadzonego w Banku) -kwota została zaliczona: kwota należna zwrócona PLN i odsetki PLN (odsetki umowne).

- Beneficjent wpłacił na konto IP w dniu r. kwotę . PLN (Dzienny wyciąg z dnia r. z rachunku IP prowadzonego w Banku) -kwota została zaliczona: kwota należna zwrócona PLN i odsetki PLN (odsetki umowne).

IP w dniu w związku ze spłatą należności wraz z odsetkami wydała decyzję umarzającą postępowanie w sprawie rozłożenia na raty pozostałego do spłaty zobowiązania.

3. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że kwota nienależnie lub nadmiernie pobranych środków (bez odsetek) została wyliczona prawidłowo

A. Projekt

W notatce o nieprawidłowości z dnia r. () podano:

- opis naruszenia prawa unijnego i/lub krajowego oraz działania/zaniedbania wnioskodawcy/beneficjenta z tym związanego: „Projekt został objęty procedurą monitoringu (pismo SCP) oraz wizyty monitoringowej (pismo SCP).

Beneficjent nie dostarczył wymaganych dokumentów oraz wyjaśnień, jak również nie było możliwe przeprowadzenie oględzin miejsca realizacji projektu. W związku z brakiem dokumentacji oraz wyjaśnień, jak również brakiem możliwości przeprowadzenia oględzin miejsca realizacji projektu nie uzyskano dowodów potwierdzających kwalifikowalność wydatków w ramach projektu oraz faktycznego wykorzystywania przez Beneficjenta miejsca realizacji projektu, zrefundowanych

w ramach projektu wydatków kwalifikowalnych oraz uzyskanych w wyniku zrealizowania projektu efektów, zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie i postanowieniami umowy, jak również nie potwierdzono utrzymania trwałości projektu. Niepoddanie się kontroli zostało potraktowane jako naruszenie trwałości projektu.

- Naruszony przepis prawa krajowego/wspólnotowego: art. 71 pkt 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Naruszone postanowienie umowy o dofinansowanie: par. 5 ust. 8 pkt. I, par. 12 ust. 1 pkt. II, VI, par. 13 ust. 1, 4, oraz par. 14 ust. 1, 2 Umowy o dofinansowanie;

- Informację odnośnie kwoty nieprawidłowości (PLN):

a) wartość wydatków kwalifikowanych dot. nieprawidłowości: PLN.

b) wartość wkładu unijnego dofinansowania dot. nieprawidłowości: PLN.

- Informację o kwocie nieprawidłowości do odzyskania (zwrot/potrącenie w kolejnym wniosku o płatność) (PLN):

a) wartość korekty wydatków kwalifikowalnych, z których wynika kwota do odzyskania: PLN

b) kwota do odzyskania: PLN.

Ustalono, iż kwota ustalonej nieprawidłowości obejmuje całkowite koszty kwalifikowalne wykazane przez Beneficjenta w ramach Projektu – wartość nieprawidłowości została ustalona prawidłowo.

W ramach nin. audytu objęto badaniem korekty dot. WoP nr.

1)

2)

3) w tym nadmiernie pobrane środki
(dofinansowanie) w wys. – korekta nieobjęta badaniem.

B. Projekt nr

W Decyzji IP ŚCP nr. z dnia r. ustalono wartość korekty finansowej obliczonej w następujący sposób:

- wartość udzielonego dofinansowania PLN

- wartość wydatków kwalifikowalnych PLN

- okres trwałości projektu obejmuje okres od dnia r. do r. tj. 1096 dni (3 lata) zgodnie z postanowieniami §14 ust. 3 umowy o dofinansowanie (w dniu została wypłacona Beneficjentowi płatność w ramach przyznanego dofinansowania),

- jako datę naruszenia trwałości przyjęto okres do. oraz r. do r.

- liczba niedochowanych dni okresu trwałości wynosi 617 dni,

wyliczony wskaźnik procentowy odzwierciedlający liczbę dni niezachowania przez Beneficjenta okresu trwałości wynosi 56,30% (ilość dni nieutrzymania trwałości/obowiązujący okres trwałości * 100).

Wartość wydatków kwalifikowalnych po proporcjonalnym przeliczeniu, odzwierciedlającym liczbę dni niezachowania trwałości projektu wynosi PLN *56,30%).

Kwota przekazanego dofinansowania wymagana do zwrotu po proporcjonalnym przeliczeniu, odzwierciedlającym liczbę dni niezachowania trwałości projektu wynosi PLN (*56,30%).

W trakcie audytu potwierdzono poprawność wyliczenia okresu, w którym Beneficjent nie zachował trwałości Projektu oraz zastosowanego wskaźnika odzwierciedlającego liczbę dni niezachowania – wartość nieprawidłowości została ustalona prawidłowo.

C. Projekt nr

W Informacji pokontrolnej nr SCP z dnia , Korekta informacji pokontrolnej z r. (w Informacji pokontrolnej oraz korekcie błęd w dacie dokumentów, podano odpowiednio : . Zgodnie z ww.

informacją pokontrolną, w trakcie kontroli ustalono, iż Beneficjent nie zrealizował celów projektu (nie potwierdzono wprowadzenia wszystkich innowacji produktowych zakładanych we wniosku o dofinansowanie), a zakupione w ramach projektu

są wykorzystywane niezgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie z założeniami projektu miały być wykorzystywane wyłącznie do

Działania Beneficjenta nie wskazują, aby zakup miał służyć wyłącznie celom projektu – nie zostały wiarygodnie powiązane miejsca lokalizacji z celami projektu. Ponadto zakupiona w ramach projektu

nie jest zgodna z założeniami wniosku o dofinansowanie. Kontrola nie potwierdziła prawidłowej realizacji projektu w związku z czym IP RPO WSL ŚCP przystąpi do wezwania Beneficjenta do zwrotu wypłaconego dofinansowania wraz z odsetkami jak od zaległości podatkowych oraz rozwiązania umowy.

Na podstawie wyników kontroli pracownicy IP sporządzili: Notatkę o nieprawidłowości z dnia . oraz jej korektę w dniu r. zgodnie z którymi do zwrotu z tytułu nieprawidłowości pozostaje PLN (dot. wydatków kwalifikowalnych w kwocie: PLN). Beneficjent naruszył następujące postanowienia umowy o dofinansowanie: §3 ust.6 i 7, §5 ust. 6, § 9 ust. 3 pkt 1,2 i 3.

Ustalono, iż kwota ustalonej nieprawidłowości obejmuje całkowite koszty kwalifikowalne wykazane przez Beneficjenta w ramach Projektu – wartość nieprawidłowości została ustalona prawidłowo.

4. **W zakresie objętym audytem potwierdzono, że odsetki (należne UE- tj. karne) od kwoty głównej naliczono zgodnie z zasadami przyjętymi w systemie realizacji programu operacyjnego**

A. Projekt nr

I

Nie dotyczy. Czynności związane z odzyskiwaniem środków zostały wstrzymane. Z uwagi na śmierć Beneficjenta IP podjęła próbę ustalenia spadkobierców. **Szczegółowy opis w punkcie B) 1.A. nin. Podsumowania.**

B. Projekt nr

Odsetki należne UE naliczono w kwocie PLN

Przez odsetki należne państwu członkowskiemu rozumie się odsetki naliczane zgodnie z treścią art. 207 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonych od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o zwrocie środków na wskazany w tej decyzji rachunek bankowy. Przez odsetki karne rozumie się odsetki naliczone za okres po upływie ww. terminu do dnia dokonania zapłaty kwoty określonej w wezwaniu.

Beneficjent został wezwany do zwrotu kwoty PLN Decyzją IP RPO z dnia
(decyzję doręczono w dniu).

Beneficjent pismem z dnia r. (doręczonym w dniu 02.08.2024 r.) wniósł od
ww. decyzji odwołanie.

Zarząd Województwa Śląskiego (IZ) decyzją nr z dnia r.
(decyzję doręczono w dniu 06.11.2024 r.) utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Beneficjent pismem z dnia r. (doręczonym w dniu 05.12.2024 r.) wniósł
skargę na decyzję IZ do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

IP ŚCP Upomnieniem nr r. z dnia r. (doręczone w dniu
20.12.2024 r.) wezwała Beneficjenta do uregulowania należności.

Wobec braku zwrotu środków IP ŚCP przekazała w dniu r. do Organu
Egzekucyjnego (Naczelnik Urzędu Skarbowego w Sosnowcu) tytuł wykonawczy wobec
Beneficjenta.

Urząd Skarbowy w Sosnowcu odzyskał zaległe środki od Beneficjenta wraz z opłatą za
upomnienie 16 zł oraz należnymi odsetkami do dnia zwrotu:

- Urząd Skarbowy w Sosnowcu przełał w dniu r. kwotę PLN na
rachunek IP (Potwierdzenie wykonania operacji z dnia r. na rachunku
prowadzonym w Banku) – w treści przelewu Organ Egzekucyjny wskazał
tytuł operacji: kwota należności głównej: PLN, odsetki PLN oraz
upomnienie PLN, data egzekucji : r.

IP zaliczyła należne odsetki PLN w proporcji: $1275 - \text{liczba dni od daty wypłaty środków do dnia odbioru wymiarowej decyzji [data doręczenia + 14 dni od doręczenia]}$
 $\times \text{kwota należnych odsetek} / 1420 - \text{liczba dni od daty wypłaty środków do daty zwrotu}$
[data zwrotu z wyciągu bankowego - data egzekucji], na odsetki umowne PLN/
odsetki karne (UE) PLN.

- Urząd Skarbowy w Sosnowcu przełał w dniu r. kwotę PLN na
rachunek IP (Potwierdzenie wykonania operacji z dnia r. na rachunku
prowadzonym w Banku) – w treści przelewu Organ Egzekucyjny wskazał

tytuł operacji: kwota należności głównej: PLN, odsetki PLN, data
egzekucji r.

IP zaliczyła należne odsetki. PLN w proporcji: 1275 -liczba dni od daty wypłaty
środków do dnia odbioru wymiarowej decyzji [data doręczenia + 14 dni od doręczenia]
x kwota należnych odsetek / 1422 - liczba dni od daty wypłaty środków do daty zwrotu
[data zwrotu z wyciągu bankowego - data egzekucji], na odsetki umowne PLN/
odsetki karne (UE) PLN.

Potwierdzono, iż odsetki należne UE naliczono prawidłowo.

C. Projekt nr

Odsetki należne UE (tj. karne) nie wystąpiły.

Beneficjent został wezwany do zwrotu pozostałej kwoty PLN Decyzją IP RPO
z dnia r. (Beneficjent nie odebrał Decyzji, która została złożona u
operatora pocztowego do dnia 24.09.2024 r., Decyzja została zwrócona nadawcy z
powodu niepodjęcia awizowanego pisma).

Beneficjent pismem z dnia r. (doręczonym w dniu r., tj. przed
upływem 14 dni od daty doręczenia Decyzji) zwrócił się z prośbą o rozłożenie
otrzymanych środków na raty oraz anulowanie odsetek.

Zgodnie z § 9. Obwieszczenia Ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej z dnia 1
kwietnia 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra
Finansów w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także
zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach: „Od zaległości
podatkowych, których zapłata została odroczone lub rozłożona na raty, odsetki za
zwłokę są naliczane do dnia wniesienia podania o odroczenie lub rozłożenie na raty
zapłaty zaległości podatkowej, włącznie z tym dniem.(...)”

W związku z powyższym IP ŚCP od pozostałej kwoty należności (PLN)
wylczyła kwotę odsetek do zwrotu na dzień r. tj. PLN.

W trakcie rozpatrywania podania Beneficjenta (Podanie o rozłożenie zobowiązania na
raty oraz anulowania naliczonych odsetek), Beneficjent dokonał zwrotu należności wraz
z odsetkami.

5. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że zapisy dokonane przez IZ/IP
w rejestrze obciążeń na projekcie są prawidłowe (w odniesieniu do zidentyfikowanej
nieprawidłowości [kwoty do odzyskania lub kwoty do wycofania /kwoty, o którą
powinien być pomniejszony kolejny wniosek o płatność] oraz w odniesieniu do kwoty
odzyskanej lub kwoty wycofanej /kwoty, o którą pomniejszono kolejny wniosek
o płatność)

A. Projekt nr I

Kwoty korekt zostały ujęte w Rejestrze obciążeń na projekcie w kwocie zgodnej ze
stwierdzoną nieprawidłowością jako kwoty wycofane:

- 1) sprawa _____ na kwotę _____ PLN (data sprawy _____
r.) – kwota wycofana.
- 2) sprawa _____ na kwotę _____ PLN (data sprawy _____
r.) – kwota wycofana.

wydatki kwalifikowane	wkład publiczny	dofinansowanie	Odsetki umowne	Odsetki karne
			-	-
			-	-

B. Projekt nr _____

Kwota korekty została ujęta w Rejestrze obciążeń na projekcie w kwocie zgodnej ze stwierdzoną nieprawidłowością jako kwota wycofana:

- 1) sprawa _____ na kwotę _____ PLN (data sprawy _____
r.) – kwota wycofana.

wydatki kwalifikowane	wkład publiczny	dofinansowanie	Odsetki umowne	Odsetki karne

C. Projekt nr _____

Kwota korekty została ujęta w Rejestrze obciążeń na projekcie w kwocie zgodnej ze stwierdzoną nieprawidłowością jako kwota wycofana:

- 1) sprawa _____ na kwotę _____ PLN (data sprawy _____
r.) – kwota wycofana..

wydatki kwalifikowane	wkład publiczny	dofinansowanie	Odsetki umowne	Odsetki karne
				-

6. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że należność została odzyskana w całości lub wycofana w całości/dokonano pomniejszenia kolejnej płatności o całą kwotę podlegającą zwrotowi

A. Projekt nr _____

Kwoty korekt:

- 1) _____ PLN,
2) _____ PLN,

objęte badaniem korekty kosztów kwalifikowalnych zostały wycofane w całości w deklaracji wydatków IP nr _____ ujętej we wniosku o płatność do KE nr _____ (przekazanym do KE w dniu _____).

- wniosek korygowany I na kwotę PLN
został zaksięgowany przez IC według kursu euro 4,7323 PLN/ EUR, obowiązującym
we roku (deklaracja nr , w której ujęto wydatki
z ww. wniosku o płatność wpłynęła do IC w dniu r.).

Poświadczona korekta dot. ww. wniosku została ujęta we Wniosku o płatność do KE
nr w kwocie (EUR). Przeliczenia na
euro dokonano prawidłowo po kursie 4,7323 PLN/EUR, po którym certyfikowano
wydatki w pierwotnym wniosku o płatność, który podlegał korekcie.

- wniosek korygowany na kwotę PLN (EUR).
został zaksięgowany przez IC według kursu euro 4,4113 PLN/ EUR,
obowiązującym w roku (deklaracja nr , w której
ujęto wydatki z ww. wniosku o płatność wpłynęła do IC w dniu r.).

Poświadczona korekta dot. ww. wniosku została ujęta we Wniosku o płatność nr
w kwocie PLN (EUR). Przeliczenia na
euro dokonano prawidłowo po kursie 4,4113 PLN/EUR, po którym certyfikowano
wydatki w pierwotnym wniosku o płatność, który podlegał korekcie.

B. Projekt nr

Zastosowany dla badanej korekty kurs euro jest zgodny z kursami ze strony
http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/infoeuro/index_en.cfm
- obowiązującymi w miesiącach, w których wydatki wynikające z pierwotnych wniosków
o płatność zostały zaksięgowane przez IC, tj.:

- wniosek korygowany na kwotę : PLN
został zaksięgowany przez IC według kursu euro 4,4865 PLN/ EUR, obowiązującym
w roku (deklaracja nr , w której ujęto wydatki z
ww. wniosku o płatność wpłynęła do IC w dniu r.).

Poświadczona korekta dot. ww. wniosku została ujęta we Wniosku o płatność do KE
nr w kwocie (EUR). Przeliczenia
na euro dokonano prawidłowo po kursie 4,4865 PLN/EUR, po którym certyfikowano
wydatki w pierwotnym wniosku o płatność, który podlegał korekcie.

C. Projekt nr

Zastosowany dla badanej korekty kurs euro jest zgodny z kursami ze strony
http://ec.europa.eu/budget/contracts_grants/info_contracts/infoeuro/index_en.cfm
- obowiązującymi w miesiącach, w których wydatki wynikające z pierwotnych wniosków
o płatność zostały zaksięgowane przez IC, tj.:

- wniosek korygowany na kwotę PLN
został zaksięgowany przez IC według kursu euro 4,4113 PLN/ EUR, obowiązującym

w _____ roku (deklaracja nr _____, w której ujęto wydatki z
ww. wniosku o płatność wpłynęła do IC w dniu _____ r.).

Poświadczona korekta dot. ww. wniosku została ujęta we Wniosku o płatność do KE
nr _____ w kwocie _____ PLN (_____ EUR). Przeliczenia
na euro dokonano prawidłowo po kursie 4,4113 PLN/EUR, po którym certyfikowano
wydatki w pierwotnym wniosku o płatność, który podlegał korekcie.

8. W zakresie objętym audytem potwierdzono, że nieprawidłowe kwoty posiadają odzwierciedlenie w księgach rachunkowych danego roku obrachunkowego

Potwierdzono, iż rejestracja kwot podlegających odzyskaniu, kwot odzyskanych i kwot
wycofanych w odniesieniu do każdej operacji prowadzona jest w Rejestrze Obciążeń na
Projekcie (moduł ROP) w Centralnym Systemie Teleinformatycznym (CST).

Dla badanych korekt potwierdzono, że w Rejestrze obciążeń zaewidencjonowano kwoty
wycofane w prawidłowej wysokości (szerszy opis zawarto powyżej). Kwoty korekt
zostały ujęte we wnioskach o płatność do KE (księgowania dokonano w badanym roku
obrachunkowym).

Ponadto, zgodnie z informacją przekazaną z IP oraz zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora
ŚCP z dnia 27.03.2024 r. w sprawie prowadzenia zasad (polityki) rachunkowości: należne
zwroty dotacji oraz odsetki są ujmowane w księgach rachunkowych na kontach: 224
(Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich) /230
(Rozliczenia z budżetem środków europejskich) – ewidencja prowadzona jest wg.
projektów.

A. Projekt nr _____

Dla badanych korekt IP nie ujęła jeszcze w swoich księgach rachunkowych dokonanych
obciążeń na projekcie. Na powyższą okoliczność uzyskano od IP wyjaśnienie: „Wydział
Postępowania Administracyjnych IP-ŚCP otrzymał notatkę o nieprawidłowości z dnia
_____ r. Ustalono, że w dniu _____ r. Beneficjent - _____ zmarła.
Beneficjent nie ustanowił zarządu sukcesyjnego. Wobec powyższego ze względu na
brak strony, do której może zostać skierowane wezwanie zostało skierowane pismo do
Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej Wydział I Cywilny o wskazanie czy toczy się lub
toczyło się postępowanie w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po zmarłej. W
odpowiedzi Sąd poinformował, że postępowanie o stwierdzeniu nabycia spadku jest
zawieszone z uwagi na toczącą się sprawę o _____

Przedmiotowe dokumenty dotyczące korespondencji z Sądem zostały
załączone do przekazanych dokumentów do KAS. Wobec powyższego wezwanie
zostanie wysłane po ustaleniu spadkobierców. Dlatego nie ma utworzonych przez WPA
kart obciążeń, gdyż są one tworzone na podstawie wezwania do zwrotu. Zwroty dotacji
ujmowane są w księgach rachunkowych IP-ŚCP również na podstawie wezwania do
zwrotu.”

B. Projekt nr _____

Potwierdzono, iż na kontach

została ujęta m.in.:

- kwota należna do zwrotu:	PLN,	
- kwota należna zwrócona:	PLN, odsetki	PLN (I wpłata),
- kwota należna zwrócona:	PLN, odsetki	PLN (II wpłata).
Kwota zwrócona łącznie:	PLN + odsetki:	PLN (odsetki umowne:
PLN, odsetki karne (UE):	PLN).	

C. Projekt nr

Potwierdzono, iż na kontach

została ujęta m.in.:

- kwota należna do zwrotu:	PLN,	
- kwota należna zwrócona:	PLN i odsetki	PLN (I wpłata),
- kwota należna zwrócona:	PLN i odsetki	PLN (II wpłata),
- kwota należna zwrócona:	PLN i odsetki	PLN (III wpłata),
- kwota należna zwrócona:	PLN i odsetki	PLN (IV wpłata),
- kwota należna zwrócona:	PLN i odsetki	PLN (V wpłata).
Kwota zwrócona łącznie:	i PLN + odsetki umowne:	PLN.

C) ZESTAWIENIE USTALEŃ

Nr wniosku o płatność	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych z uwzględnieniem kosztów pośrednich) we wniosku o płatność (PLN) – ustalenie finansowe IA	Kwota wydatków niekwalifikowanych (rzeczywistych z uwzględnieniem kosztów pośrednich) we wniosku o płatność (EUR) – ustalenie finansowe IA	Kurs EURO	Typ ustalenia (ID – rodzaju ustalenia)	Wskazanie numeru ustalenia z tabeli poniżej
BRAK USTALEŃ FINANSOWYCH					

Numer ustalenia	Syntetyczny opis ustalenia finansowego
	BRAK USTALEŃ FINANSOWYCH

Zespół audytowy:

1. Mariusz Sydorów

Z upoważnienia Dyrektora
Izby Administracji Skarbowej
w Katowicach

Naczelnik Wydziału ICE
w Izbie Administracji Skarbowej
Katowicach
Ewa Gerlach

.....
/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

